



Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság
Igazgató



H-1081 Budapest, Dologház u. 1. ☒: 1443 Budapest, Pf. 154
Tel:(36-1)459-2476,459-2477,fax:(36-1)459-2459,(36-1) 459-24-60 e-mail: fki.hatosag@katved.gov.hu

Szám: 35100-1779-28/2016. ált

Tárgy: Ráckevei- (Soroksári-) Duna-
ág (RSD) vízgazdálkodásának, víz-
minőségének javítása” projekt: A
csatornázatlan parti sáv
csatornázásnak keretében: – Tököli
szennyvíz agglomeráció, Szigetcsép
szennyvíz-elvezetés vízjogi
üzemeltetési engedélye

Vízikönyvi szám: 6.2/12/1252

Hiv.szám:FKI-KHO:1552-22/2016.
Ügyintéző: Somogyi Gergely
Imre Mariann
Telefon: (36-1)459-2476

H A T Á R O Z A T

1./ DAKÖV Dabas és Környéke Vízügyi Kft. (2370 Dabas, Széchenyi u. 3.; a továbbiakban: Engedélyes) részére, a CARTORANJE Kft. (1146 Budapest, Francia út 57/A/1) tervező által készített dokumentációja alapján, a 2./ pontban ismertetett vízelvezetési műhelyek üzemeltetésére

vízjogi üzemeltetési engedélyt

adok.

Vízjogi létesítési engedély száma: KTVF:5259-4/2010.

Vízikönyvi száma: 6.2/12/1252

2./ **Létesült:** Szigetcsép település parti sávjának szennyvízelvezetésére:

2.1/ Csatornahálózat:

Dunasor – Fő út csatornázására:

Utca	Vezeték jele	Anyag	Átmérő	Hossz (fm)	Rendszer
Dunasor	SZC-ny-1-0-0	KPE	90	1218,58	Nyomott
Dunasor	SZC-1-0-0	KG PVC	200	5,00	Gravitációs
Dunasor –SZC1	SZC-1-0-0	KG PVC	200	253,27	Gravitációs
Dunasor	SZC-1-1-0	KG PVC	200	30,93	Gravitációs
Fő út	SZC-ny-1	KPE	63	970,26	Nyomott

Ügyfélfogadás: Vízügyi és vízvédelmi hatósági ügyekben előzetes időpont-egyeztetést követően az ügyfelek az alábbi időpontokban fordulhatnak kérdéseikkel személyesen a hatósághoz, illetve tekinthetnek be az eljárás során keletkezett iratokba:
Hétfő, szerda: 9:00-12:00, 14:00-16:00; Péntek: 9:00-12:00

Napos út csatornázására:

Utca	Vezeték jele	Anyag	Átmérő	Hossz (fm)	Rendszer
Napos út	SZC-4-0-0	KG-PVC	200	494,71	Gravitációs
Napos út-SZC4	SZC-4-0-0	KG-PVC	200	15,44	Gravitációs
Napos út	SZC-4-1-0	KG-PVC	200	184,82	Gravitációs
Horgász köz	SZC-NY-4	KPE	90	55,56	Nyomott
492 hrsz. Magánterület	SZC-NY-4	KPE	90	175,52	Nyomott
Napos út	SZC-NY-4	KPE	90	190,88	Nyomott

Fő u. – Barátság u. – Barátság sziget csatornázására:

Utca	Vezeték jele	Anyag	Átmérő	Hossz (fm)	Rendszer
Horgász köz	SZC-NY-I	KPE	90	32,26	Nyomott
Fő út	SZC-NY-2	KPE	90	334,51	Nyomott
Barátság útja	SZC-II-0-0	KG-PVC	200	395,93	Gravitációs
2007 hrsz utca	SZC-ny-II-1-0	KPE	90	55,87	Nyomott
2040 hrsz utca	SZC-ny-II-1-0	KPE	90	126,17	Nyomott
Barátság útja	SZC-V-1-0	KG-PVC	200	196,34	Gravitációs
Barátság útja	SZC-NY-5	KPE	90	131,04	Nyomott
Barátság útja	SZC-V-0-0	KG-PVC	200	260,95	Gravitációs
Barátság sziget bekötő	SZC-nyV-2-0	KPE	90	105,28	Nyomott
Barátság sziget	SZC-nyV-2-0	KPE	63	69,40	Nyomott
Barátság sziget	SZC-nyV-2-1	KPE	63	47,84	Nyomott
Barátság útja	SZC-NY-3	KPE	90	188,95	Nyomott
1809 hrsz utca	SZC-ny-3-2-1	KPE	90	122,69	Nyomott
1217/2 hsz utca	SZC-ny-3-2-1-1	KPE	63	47,47	Nyomott
Barátság útja, 1820/1 hrsz	SZC-nyIII-1-0	KPE	63	46,33	Nyomott
Barátság útja	SZC-3-1-0	KG-PVC	200	95,08	Gravitációs
Barátság útja	SZC-3-2-0	KG-PVC	200	171,50	Gravitációs
Barátság útja	SZC-3-0-0	KG-PVC	200	392,66	Gravitációs
Horgász köz	SZC-I-0-0	KG-PVC	200	23,51	Gravitációs

Ügyfélfogadás: Vízügyi és vízvédelmi hatósági ügyekben előzetes időpont-egyeztetést követően az ügyfelek az alábbi időpontokban fordulhatnak kérdéseikkel személyesen a hatósághoz, illetve tekinthetnek be az eljárás során keletkezett iratokba:
Hétfő, szerda: 9:00-12:00, 14:00-16:00; Péntek: 9:00-12:00

2.2/ Főbb keresztezés:

A SZC-NY-II j. nyomóvezeték a 0+167 – 0+205 szelvényében keresztezi a nevezetlen holtágat.

Keresztezés módja: meder alatt

Védőcső anyaga: D 160 KPE cső

Mederfenék szint: 95,93 mBf

A mederfenék és a védőcső felső éle közti távolság: 5,42 m

2.3. Átemelők:

2.3.1. Közterületi beemelők:

Hrsz.	Jele	Akna mérete (D x H)	Szivattyú		
			típus	darab- szám	műszaki adatok
1356/20	SZC-1	1,59 m x 3,60 m	FLYGT DP 3068 HT 210 2,4 kW	1+1	P=2,4 kW Q=2,5 l/s H=18,1 m
1618	SZC-3	1,59 m x 4,25 m	FLYGT DP 3068.180 MT 472 1,5kW	1+1	P=1,5 kW Q=4,44 l/s H=5,64 m3
1702	SZC-4	1,59 m x 3,7 m	FLYGT DP 3057.181 MT 234 1,7kW	1+1	P=1,7 kW Q=1,94 l/s H=8 m

2.3.2. Átemelők:

Hrsz.	Jele	Akna mérete (D x H)	Szivattyú			Szagtalanítás	
			típus	darab- szám	műszaki adatok	Q = m ³ /h	Típus
05/341	SZC-II.	1,59 m x 3,18 m	FLYGT NP 3085.160 MT 462 1,3kW	1+1	P=1,3 kW Q=4,5 l/s H=6,27 m	30	Aktív
024/44	SZC-V.	1,59 m x 3,35 m	FLYGT DP 3068.180 MT 472 1,5kW	1+1	P=1,5 kW Q=5,39 l/s H=5,34 m	30	Aktív
468	SZC- VI.	1,59 m x 3,70 m	FLYGT NP 3085.160 MT 460 2kW	1+1	P=2 kW Q=6,24 l/s H=9,42 m	30	Aktív

2.4. Befogadó:

A Fővárosi Vízművek Zrt. üzemeltetésében lévő, a Tököl külterület, 0176/1 hrsz-ú területen meglévő szennyvíztisztító telep, majd végső befogadó a Duna folyam.

Felügyeleti kategória: III.

Ügyfélfogadás: Vízügyi és vízvédelmi hatósági ügyekben előzetes időpont-egyeztetést követően az ügyfelek az alábbi időpontokban fordulhatnak kérdéseikkel személyesen a hatósághoz, illetve tekinthetnek be az eljárás során keletkezett iratokba:

Hétfő, szerda: 9:00-12:00, 14:00-16:00; Péntek: 9:00-12:00

3./ E vízjogi üzemeltetési engedély 2026. december 31. napjáig hatályos. Az engedély hatályának meghosszabbítása - előbbi időpont lejárta előtt - a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendeletben [a továbbiakban: 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet] előírt mellékletek csatolásával kérhető.

4./ Előírások:

1. A tulajdonos vagy az üzemeltető személyében bekövetkezett változást Engedélyes köteles 30 napon belül bejelenteni a vízügyi hatóságnak.
2. A Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság 00037-0092/2016. számú vagyongazdálkodási állásfoglalásában foglaltakat be kell tartani.
3. A partvonalat megközelítő, illetve azzal párhuzamosan haladó csatornaszakaszok esetében a partvonalától számított 6,0 m szélességű parti sávot szabadon kell hagyni.
4. Az üzemeltetési és karbantartási munkálatok során ügyelni kell arra, hogy az RSD-be vízszennyező anyag ne kerüljön.
5. Szigetcsép településhez tartozó szennyvízelvezető rendszer vonatkozásában a 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet szerinti vízjogi üzemeltetési engedély kérelmet kell benyújtani a vízügyi hatóságra. A kérelemnek tartalmaznia kell a meglévő állapotot tükröző, aktualizált, utcák szerinti listát tartalmazó dokumentációt (utca név, vezeték jele, vezeték hossz, anyaga, átmérő, szakaszhatárok, és áttemelők műszaki adatait, a szennyvízgyűjtő hálózat kapacitásértéke m³/nap és lakosegyenértékben meghatározva), valamint a település szennyvízelvezető rendszere tekintetében az aktualizált üzemeltetési szabályzatot és az üzemeltetési utasítást.
Benyújtási határidő: 2017. március 31.
6. A csatornahálózat üzemeltetését az üzemeltetési szabályzatnak megfelelően kell végezni.
7. A szennyvízcsatornába csapadékvíz nem vezethető.
8. Technológiai szennyvíz csak megfelelő előkezelés után vezethető a szennyvízelvezető rendszerbe.
9. Engedélyes köteles az üzemeltetésbe vont vízellátási rendszerek rendszeres karbantartásáról, tisztításáról és tisztántartásáról gondoskodni.
10. A víziközművek üzemeltetését a közcélú ivóvízművek, valamint a közcélú szennyvízelvezető és -tisztító művek üzemeltetése során teljesítendő vízügyi és vízvédelmi szakmai követelményekről, vizsgálatok köréről, valamint adatszolgáltatás tartalmáról szóló 16/2016. (V. 12.) BM rendelet, a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 58/2013. (II. 27.) Korm. rendelet, valamint a víziközmű szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény előírásaiban foglaltak szerint kell üzemeltetni.
11. Az üzemeltetőnek gondoskodnia kell olyan szervezett munkarendről, ügyeleti, készenléti szolgáltról, amely a folyamatos, megbízható szolgáltatáson túl lehetővé teszi, hogy hiba felmerülése esetén azonnal be tudjanak avatkozni az üzemi és környezeti károk elhárítása vagy mérséklése és a szolgáltatás mielőbbi helyreállítása érdekében.
12. A vezeték üzemeltetésével kapcsolatosan bármilyen havária eseményről a vízügyi hatóságot az erre rendszeresített elérhetőségeken, illetve ügyeleti számon, és írásban is értesíteni kell.

4.1./ A Pest megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály PE/KTF/11373-1/2016. számú szakhatósági állásfoglalásának előírásai:

- Az üzemeltetési tevékenység nem veszélyeztethet vagy károsíthat védett természeti területet, ott található védett természeti értékeket.

Ügyfélfogadás: Vízügyi és vízvédelmi hatósági ügyekben előzetes időpont-egyeztetést követően az ügyfelek az alábbi időpontokban fordulhatnak kérdéseikkel személyesen a hatósághoz, illetve tekinthetnek be az eljárás során keletkezett iratokba:
Hétfő, szerda: 9:00-12:00, 14:00-16:00; Péntek: 9:00-12:00

- Az üzemeltetés nem veszélyeztethet, vagy károsíthat európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területet, az ott található közösségi jelentőségű és kiemelt közösségi jelentőségű fajokat, illetve élőhely típusokat.

A fenti előírások határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 134. §-ában és 61. §-ában foglaltak alkalmazásának van helye.

A Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály BP/PNEF-KSO/03213-2/2016. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötés nélkül hozzájárult az engedély kiadásához.

Szigetcsép Községi Önkormányzat Jegyzője 971-2/2016. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötés nélkül hozzájárult az engedély kiadásához.

Tököl Város Jegyzője 2548-2/2016. számú végzésében szakhatósági eljárását megszüntette.

Az Engedély előírásaiban foglaltak nem vagy nem megfelelő teljesítése esetén a *vízgazdálkodásról* szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 32/A. § (1) bekezdése alapján az FKI-KHO Engedélyest vízgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.

Tekintettel arra, hogy tárgyi vízjogi engedélyezési eljárás a „*Ráckevei (Soroksári) - Duna-ág (RSD) vízgazdálkodásának, vízminőségének javítása*” tárgyú projekt megvalósításával összefüggő *közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról* szóló 78/2009. (IV. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 78/2009. (IV. 8.) Korm. rendelet] hatálya alá tartozik, ezért a *nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről* szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban: 2006. évi LIII. törvény) 2. § (2) bekezdése alapján jelen döntést az FKI-KHO hirdetőtábláján, honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/kozerdeku-adatok-adatbazis>) és a központi rendszeren (www.magyarorszag.hu) közzéteszem, és egyúttal megkeresem Szigetcsép Községi Önkormányzat Jegyzőjét (2317 Szigetcsép, Szabadság u. 2.), valamint Tököl Város Jegyzőjét (2316 Tököl, Fő u. 117.) hogy a döntés kézhezvételét követően a döntés teljes szövegének nyilvános közzétételéről gondoskodjanak.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke 288 000 Ft, melynek megfizetésére Engedélyes köteles. Megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésre került.

Megállapítom továbbá, hogy a Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály szakhatóságot megillető igazgatási szolgáltatási díj mértéke 23 900 Ft, melynek viselésére Engedélyes köteles. Megállapítom, hogy a szakhatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj megfizetésre kerül.

E döntés ellen a közléstől számított 15 napon belül a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságnak címzett, de a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) öt példányban benyújtandó fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezés elektronikus úton történő benyújtására a megfelelő technikai háttér hiánya miatt nincs lehetőség. A fellebbezési eljárás díja 144 000 Ft, amit az FKI-KHO Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00319566-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlájára átutalási megbízással vagy postai úton készpénz-

Ügyélfogadás: *Vízügyi és vízvédelmi hatósági ügyekben előzetes időpont-egyeztetést követően az ügyfelek az alábbi időpontokban fordulhatnak kérdéseikkel személyesen a hatósághoz, illetve tekinthetnek be az eljárás során keletkezett iratokba:*

Hétfő, szerda: 9:00-12:00, 14:00-16:00; Péntek: 9:00-12:00

átutalási megbízással (csekk) kell megfizetni. A fellebbezési eljárási díj megfizetésekor kérem hivatkozzon a fellebbezett döntés iktatószámára, a hatósági eljárás tárgyára, valamint kérem feltüntetni a befizető nevét és címét.

INDOKOLÁS

Engedélyes meghatalmazásából eljáró RSD Parti Sáv Önkormányzati Társulás (2335 Taksony, Fő út 85., a továbbiakban: Társulás) 2015. december 17. napján kelt levelében e határozat 2./ pontjában leírt vízilétesítmények üzemeltetésére vízjogi üzemeltetési engedélyt kért. A kérelmet és mellékleteit a 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet előírásai szerint ellenőriztem és megállapítottam, hogy a beadvány tartalmazza:

- Engedélyes üzemeltető megnevezését, címét, valamint meghatalmazását, mely szerint a Társulás nevében eljárhat;
- a KTVF:5259-4/2010. számú vízjogi létesítési engedélyre történő utalást;
- a megvalósulási tervek 8 példányát;
- a létesítmények műszaki átadás-átvételére vonatkozó jegyzőkönyvet;
- a Fővárosi Vízművek Zrt. által kiadott szennyvíz befogadói nyilatkozatot;
- igazolást a megfizetett igazgatási szolgáltatási díjakról.

A tervdokumentációt megküldtem az alábbi hatóságok, mint szakhatóságok részére:

A Pest megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály PE/KTF/11373-1/2016. számú szakhatósági állásfoglalásában a rendelkező részben foglalt előírásokkal hozzájárult az engedély kiadásához.

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„Környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörében eljáró Pest Megyei Kormányhivatalhoz (a továbbiakban: Kormányhivatal) 2016. március 30. napján érkezett a Hatóság FKI-KHO: 1552-6/2016. számú szakhatósági megkeresése tárgyi vízjogi üzemeltetési engedély ügyében.

A megkereséshez csatolt dokumentációt átvizsgálva az alábbiakat állapítottam meg:

A megvalósult vízilétesítmények egyedi jogszabály által kijelölt országos jelentőségű védett természeti területet és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdés alapján ex Jege védett természeti területet, értéket, emléket nem érintenek.

A megvalósult beruházáson belül vezetékfektetéssel érintett Szigetcsép 018/44 hrsz.-ú ingatlan és szennyvíz átemelő létesítésével érintett Szigetcsép 05/341 hrsz.-ú ingatlan része a Ráckevei Duna-ág (HUDI20042) nevű jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzést területnek (Natura 2000) az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet] és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet alapján.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése alapján a Natura 2000 terület természetvédelmi célkitűzése az azon található, a kijelölés alapjául szolgáló közösségi jelentőségű fajok és élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdései alapján olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület

természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak - a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel - vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.

A vízjogi létesítési engedélyezés során a Kormányhivatal a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (1) meghatározott vizsgálatot elvégezte és megállapította, hogy az érintett Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére a beruházás várhatóan jelentős hatást nem gyakorol, nem sérti a Natura 2000 hálózat koherenciáját és nem ellentétes a jelölés céljaival.

A megvalósult beruházás kapcsolódik az RSD vízgazdálkodásának, víz-minőségének javítását célzó projekthez.

A fentiek figyelembevételével a vízjogi üzemeltetési engedély kiadásához táj- és természetvédelmi szempontból hozzájárultam. Előírásaimat az alábbi jogszabályhelyek támasztják alá. A Tvt. 5. § (1) bekezdése szerint minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.

A Tvt. 17. § (1) bekezdésének megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek, és területek kíméletével kell végezni.

A Tvt. 42. § (1) bekezdése szerint tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.

A Tvt. 43. § (1) bekezdése szerint tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő-vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörömbé utalt kérdések tekintetében a rendelkezésemre álló dokumentációt elbírálva megállapítottam, hogy a vonatkozó jogszabályi előírások betartásával a tervezett tevékenység környezetvédelmi, táj- és természetvédelmi érdekeket nem sért, ezért szakhatósági hozzájárulásomat megadtam.

Szakhatósági állásfoglalásomat a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés a) és f) pontja, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdése és a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet] 26. § (1) bekezdés b), 27. § (1) bekezdés c) pontja, valamint a 2. számú mellékletének 6. pontja és a 3. számú mellékletének 3. pontja alapján adtam meg.

A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 5. § (1) bekezdése alapján szakhatósági állásfoglalásának kialakítására a megkeresés beérkezését követő naptól számított tizenöt nap áll rendelkezésre.

A Ket. 44. § (9) bekezdése érteimében a szakhatósági állásfoglalás ellen külön fellebbezésnek nincs helye, az ügyfél az engedélyező hatóság által hozott határozat - vagy az eljárást megszüntető végzés - ellen nyújthat be jogorvoslati kérelmet.

Ügyfélfogadás: Vízügyi és vízvédelmi hatósági ügyekben előzetes időpont-egyeztetést követően az ügyfelek az alábbi időpontokban fordulhatnak kérdéseikkel személyesen a hatósághoz, illetve tekinthetnek be az eljárás során keletkezett iratokba:

Hétfő, szerda: 9:00-12:00, 14:00-16:00; Péntek: 9:00-12:00

Kérem a Tisztelt Engedélyező Hatóságot, hogy határozatát a Ket. 78. § (1) bekezdése értelmében szíveskedjék a Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályára megküldeni.”

A Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály BP/PNEF-KSO/03213-2/2016. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötés nélkül hozzájárult az engedély kiadásához.

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„Az RSD vízgazdálkodásának, vízminőségének javítása keretében a szennyvízcsatorna építéséhez az RSD Parti Sáv Önkormányzati Társulás (a továbbiakban: Társulás) a vízjogi létesítési engedélyt megkapta.

A KEOP-2. 2.1/2F/09-2010-0002 projekt keretében Szigetcsép parti sáv szennyvízelvezető rendszere megvalósult.

A Társulás kérte a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztályt (a továbbiakban: Engedélyező Hatóság), hogy a szennyvízelvezető rendszer vízjogi üzemeltetési engedélyt adja ki.

Az Engedélyező Hatóság FKI-KHO: 1552-14/2016. Iktatószámú megkeresésében felkérté a Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztályát szakhatósági állásfoglalás megadására.

A benyújtott dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a vízjogi üzemeltetési engedély kiadásának közegészségügyi szempontból nincs akadálya.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (9) bekezdése zárja ki. Szakhatósági állásfoglalásomat az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvényben megállapított hatósági jogkörömben, a „Ráckevei (Soroksári) - Duna-ág (RSD) vízgazdálkodásának, vízminőségének javítása” tárgyú projekt megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 78/2009. (IV. 8.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdése és 2. számú melléklete alapján biztosított hatáskörömben, illetve az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése szerinti meghatározott illetékességemben eljárva alakítottam ki.”

Szigetcsép Községi Önkormányzat Jegyzője 971-2/2016. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötés nélkül hozzájárult az engedély kiadásához.

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság, Igazgató-helyettesi Szervezet, Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály megkereste hatóságomat, szakhatósági állásfoglalás kiadására vonatkozóan. A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól: szóló 2004. évi CXL. törvény 44.§ (1)-(2) bekezdése továbbá a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szó ló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés g) pontja; alapján a rendelkező részben foglaltak szerint d öntöttem.

A fellebbezés lehetőségéről a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás: általános szabály szóló 2004. évi CXL. törvény 98. § (2) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.”

Tököl Város Jegyzője 2548-2/2016. számú végzésében szakhatósági eljárását megszüntette.

Végzését az alábbiakkal indokolta:

Ügyfélfogadás: Vízügyi és vízvédelmi hatósági ügyekben előzetes időpont-egyeztetést követően az ügyfelek az alábbi időpontokban fordulhatnak kérdéseikkel személyesen a hatósághoz, illetve tekinthetnek be az eljárás során keletkezett iratokba:

Hétfő, szerda: 9:00-12:00, 14:00-16:00; Péntek: 9:00-12:00

„A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály az RSD parti sáv szennyvíz kivezetés beruházás (TSZ: 1313) - Tököli szennyvíz agglomeráció vízjogi üzemeltetési engedélyének ügyében szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából megkereste hatóságomat.

A benyújtott dokumentációt átvizsgálva megállapítottam, hogy a beruházás helyi védettség alatt álló területet nem érint.

A közigazgatási hatósági eljárás és a szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban Ket.) 45/A. § (3) bekezdése szerint, ha a szakhatóság megállapítja hatásköre hiányát, erről a megérkezéstől számított 8 napon belül tájékoztatja a hatóságot, és megszünteti a szakhatósági eljárást.

A fenti ügyben a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. Rendelet 11: § (1) g) bekezdése alapján megállapítottam a hatásköröm hiányát, ezért a szakhatósági eljárásomat megszüntetem.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam.

Az önálló jogorvoslatot a Ket. 44. § (9) alapján zártam ki, és e jogszabályi helyre tekintettel adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

A Ket. 45/A. § (3j) bekezdése előírja a megkereső hatóság tájékoztatását, Ez a végzés megküldésével ezennel megtörténik.

Tárgyi ügyben hatóságom hatáskörrel nem rendelkezik.”

Az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalását és indokolását a Ket. 72. § (1) bekezdése db) és ed) pontjai alapján foglaltam a határozatba. A szakhatóságok állásfoglalása ellen a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, azok a határozat elleni jogorvoslat keretében támadhatóak meg.

Társulás 2015. december 17. napján kelt H13-109/2015. számú levelében vízjogi üzemeltetési engedély kiadását kérte a tárgyi vízgyűjtő területen a „Ráckevei – (Soroksári-) Duna-ág (RSD) vízgazdálkodásának, víz-minőségének javítása” projekt: A csatornázatlan parti sáv csatornázásának keretén belül – Tököl szennyvíz agglomeráció, Szigetcsép szennyvízelvezetés projekt keretében megvalósult és üzemeltetésre átvett közcsatorna szakaszok tekintetében.

Társulás kérelméhez benyújtotta tárgyi projekt keretében megvalósult vízilétesítményekre vonatkozó „Műszaki átadás-átvételi eljárás, próbaüzem indítás, Eljárás elindítása”, valamint „Műszaki átadás-átvételi eljárás, próbaüzem indítás, Eljárás lezárása” című műszaki átadás-átvételi dokumentációját. Meghatalmazott mellékelte továbbá Engedélyes „Szigetcsép Közműves Szennyvízelvezető Rendszer 71. SZGTCSP-SZV” üzemeltetési szabályzat, valamint „Közcsatorna üzemeltetői szabályzat általános szabályozás” című dokumentációit.

Jelen vízjogi üzemeltetési engedély műszaki tartalma a Meghatalmazott által 2016. december 20.-án, valamint 2016. december 22.-én benyújtott adatszolgáltatása alapján került meghatározásra.

A benyújtott kérelemből, annak mellékleteiből és az engedélyezési eljárás anyagából megállapítottam, hogy a megépített vízilétesítmények megfelelnek a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvényben (a továbbiakban: Vgtv.) előírtaknak, ezért üzemeltetésüket a Vgtv. 29. § (1) bekezdés a)-c) pontja, a Ket. 71. § (1) bekezdése, valamint a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet előírásainak figyelembevételével engedélyeztem.

A szennyvízcsatornák által keresztezett névtelen holtág vagyongazdálkodója, Szigetcsép Község Önkormányzata kivitelezést elfogadó nyilatkozatát 160-6/2016. számú állásfoglalásában megadta.

Ügyfélfogadás: Vízügyi és vízvédelmi hatósági ügyekben előzetes időpont-egyeztetést követően az ügyfelek az alábbi időpontokban fordulhatnak kérdéseikkel személyesen a hatósághoz, illetve tekinthetnek be az eljárás során keletkezett iratokba:

Hétfő, szerda: 9:00-12:00, 14:00-16:00; Péntek: 9:00-12:00

Az eljárás során megállapításra került, hogy Szigetcsép település kommunális szennyvízelvezetésére vonatkozóan az FKI-KHO nyilvántartása szerint nem rendelkezik érvényes vízjogi üzemeltetési engedéllyel, ezért a rendelkező részben foglaltak szerinti előírásokat tettem Engedélyes részére.

Előírásaimat a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. Korm. rendelet és a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. Korm. rendelet figyelembevételével tettem.

A felügyeleti kategóriát a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] 21. § (4) bekezdés c) pontja alapján, ugyanezen jogszabály 1. melléklet c) pontjának első bekezdésében foglaltakra figyelemmel állapítottam meg.

Az engedély érvényességi idejét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet Kormányrendelet 5. § (5) bekezdés figyelembevételével állapítottam meg.

Tájékoztatom, hogy az Engedély előírásaiban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a jelen határozattal módosított Engedélyben előírtak nem megfelelő teljesítése esetén a Ket. 127. § (1) és (2) bekezdése alapján a végrehajtást elrendelem, továbbá a Ket. 134. § a)-e) pontja szerinti jogkövetkezmény alkalmazásának van helye.

A Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése szerint, aki jogszabályban, hatósági határozatban vagy közvetlenül alkalmazandó közösségi jogi aktusban szereplő vízgazdálkodási előírást megszeg, a jogsértő magatartás súlyához igazodó vízgazdálkodási bírságot köteles fizetni.

A benyújtott kérelemből, annak mellékleteiből és az engedélyezési eljárás anyagából megállapítottam, hogy a megépített vízellátási létesítmények megfelelnek a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvényben (a továbbiakban: Vgtv.) előírtaknak, ezért üzemeltetésüket a Vgtv. 29. § (1) bekezdés a)-c) pontja, a Ket. 71. § (1) bekezdése, valamint a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet előírásainak figyelembevételével engedélyeztem. Az engedély hatályát a létesítmények vízgazdálkodási rendeltetését, műszaki jellemzőit figyelembe véve állapítottam meg. Jelen engedély hatályának meghosszabbítása a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 5. § (5) bekezdése és 11. § (3) bekezdése alapján kérhető.

Felhívom Engedélyest, hogy szíveskedjék nyilatkozni a határozat jogerőre emelkedését követő 15 napon belül, hogy igényt tart-e az FKI-KHO-ra benyújtott és az eljárás lezárása után a vízikönyvi, illetve az engedélyezési záradékkal ellátott példányon felül fennmaradó tervdokumentációkra. Tájékoztatom, hogy az FKI-KHO a fennmaradó tervdokumentációk tárolásáról a határozat jogerőre emelkedését követő 30 napon túl nem gondoskodik, így azok megsemmisítésre kerülnek.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a vízügyi és vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet [a továbbiakban: 13/2015. (III. 31.) BM rendelet] 1. melléklet 2.6. c) pontja, valamint 6. sorszáma alapján állapítottam meg.

Az igazgatási szolgáltatási díj viselésére a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 5. § (3) bekezdése alapján Engedélyes köteles.

A szakhatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj mértékét az *Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról* szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet [a továbbiakban: 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet] 1. számú mellékletének XI. 6. pontja alapján állapítottam meg.

A fellebbezéshez való jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése biztosítja, az előterjesztésére nyitva álló határidőt a Ket. 99. § (1) bekezdése állapítja meg. Az előterjesztés módját a Ket. 102. § (1) bekezdése határozza meg.

A fellebbezési eljárás díjának mértéke a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 3. § (1) bekezdése szerint a rendelet 1. melléklet meghatározott díjtétel 50 %-a.

Jelen határozat a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 71. § (1) bekezdésén és a 72. § (1) bekezdésén alapul.

A Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése szerint, aki jogszabályban, hatósági határozatban vagy közvetlenül alkalmazandó közösségi jogi aktusban szereplő vízgazdálkodási előírást megszeg, a jogsértő magatartás súlyához igazodó vízgazdálkodási bírságot köteles fizetni.

Tájékoztatom, hogy az előírásokban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a határozatban előírtak nem megfelelő teljesítése esetén a Ket. 127. § (2) bekezdése alapján a végrehajtást elrendelem, továbbá a Ket. 134. § d) pontja szerint, a 61. §-ban meghatározott mértékű eljárási bírság kiszabásának van helye, melynek legkisebb összege ötezer forint, legmagasabb összege természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén egymillió forint. Az eljárási bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése esetén ismételten is kiszabható.

A 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdés alapján az eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket – az eljárás során személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével – hirdetményi úton kézbesíti.

A határozatot az FKI-KHO a 2006. évi LIII. törvény 2. § (2) bekezdése alapján a hivatalában, a honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/kozerdeku-adatok-adatbazisa>) és a központi rendszeren (www.magyarorszag.hu) közzéteszi.

A Ket. 26. § (1) bekezdés c) pontja szerint belföldi jogsegélyt akkor lehet kérni, ha az ügy elbírálásához olyan adat vagy irat szükséges, amellyel más hatóság, egyéb állami, önkormányzati szerv vagy - ha törvény meghatározott ügyfajtában lehetővé teszi - egyéb szerv vagy személy rendelkezik. **Ennek megfelelően kérem a Jegyző szíves tájékoztatását a döntés közzétételének megtörténtéről.**

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a *vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.

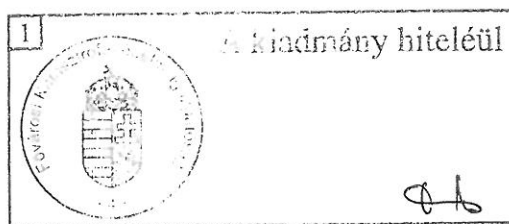
A határozat hatósági nyilvántartásba vételéről - annak jogerőre emelkedését követően - intézkedem.

Ügyélfogadás: Vízügyi és vízvédelmi hatósági ügyekben előzetes időpont-egyeztetést követően az ügyfelek az alábbi időpontokban fordulhatnak kérdéseikkel személyesen a hatósághoz, illetve tekinthetnek be az eljárás során keletkezett iratokba:
Hétfő, szerda: 9:00-12:00, 14:00-16:00; Péntek: 9:00-12:00

Jelen döntés – fellebbezés hiányában – a fellebbezési határidő lejártát követő napon a törvény erejénél fogva jogerőre emelkedik a Ket. 73/A. § (1) bekezdés a) pontja alapján. A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt kézbesítették. A 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdés alapján a jelen eljárásban hozott döntést az eljáró hatóság hirdetményi úton kézbesíti. A döntés kézbesítésének napja a hirdetmény – a 2006. évi LIII. törvény 2. § (2) bekezdése szerint a hatóság hirdetótábláján való - kifüggesztését követő 5. nap.

Budapest, 2016. december 29.

Varga Ferenc t. dandártábornok s. k.
igazgató



Kapják: ügyintézői utasítás szerint

Ügyfélfogadás: Vízügyi és vízvédelmi hatósági ügyekben előzetes időpont-egyeztetést követően az ügyfelek az alábbi időpontokban fordulhatnak kérdéseikkel személyesen a hatósághoz, illetve tekinthetnek be az eljárás során keletkezett iratokba:
Hétfő, szerda: 9:00-12:00, 14:00-16:00; Péntek: 9:00-12:00