

A TÖKÖLI POLGÁRMESTERI
HIVATAL HIRDETŐTÁBLÁJÁN
KIFÜGGESZTVE:
2018. 06. 22 - TÖL



Bélyegző
PMKH ÉJH

Digitálisan aláírta:
Bélyegző PMKH ÉJH
Dátum: 2018.06.15
13:42:39 +02'00'



PEST MEGYEI
KÖRMÁNYHIVATAL
ÉRDJÁRÁSI HIVATALA

Ügyiratszám: PE-06/KTF/12596-27/2018.

Ügyintéző: Marlyin Kádár Enéh

dr. Kiss Veronika

Berecz Veronika

Kiss-Gyetvai Éva

Berényi Zsombor

Kabdebó Kristóf

Nagy Tamás

Telefon: (06-1) 478 4558

Tárgy: A Tököl Airport Zrt. által a Tököl, 0317/1 és 0322/6 hrsz.-ú ingatlanokon működtetett, nem nyilvános fel- és leszállóhely IV. osztályú repülőtérre való átminősítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás

HATÁROZAT

A Tököl Airport Repülőtérfejlesztő és -üzemeltető Zrt. (1062 Budapest, Váci út 3.; Cg.: 01 10 045118; KÜJ: 101504599; a továbbiakban: Környezethasználó) által benyújtott előzetes vizsgálati eljárásra vonatkozó kérelem és dokumentáció, valamint a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] szerint lefolytatott előzetes vizsgálati eljárás alapján

megállapítom, hogy

a Tököl külterület, 0317/1 és 0322/6 hrsz.-ú ingatlanokon működő nem nyilvános fel- és leszállóhely IV. osztályú repülőtérre való átminősítésének

**környezeti hatása jelentős,
ezért**

környezeti hatástanulmány benyújtását írom elő.

I.

A TEVÉKENYSÉGET JELLEMZŐ ADATOK

- 1. A tevékenység helye:** Tököl, 2316
Tököl külterület, 0317/1 és 0322/6 hrsz.-ú, kivett repülőtér besorolású ingatlanok
Súlyponti EOY koordináta: X: 223 062 m; Y: 644 787 m
Környezetvédelmi területi jel: 101504599

2. A tervezett tevékenység rövid ismertetése:

Környezethasználó a Tököl 0317/1, 0322/6 hrsz.-ú ingatlanokon elhelyezkedő, 230 ha 6218 m² területen jelenleg nem nyilvános fel- és leszállóhelyet működtet. A IV. osztályú repülőtérre történő átminősítéssel a repülőtéren rendelkezésre álló 2500 m szilárd burkolatú kifutópálya 1560 m hosszú szakasza használható úgy, hogy ehhez építési tevékenység nem szükséges. Ezen túl a reptéren található még egy füves futópálya is.

Átlagos forgalom: 55-65 légi jármű/nap.

Nyitva tartás: 7.30 h-tól a mindenkori napnyugta után 5 percig. (A repülőtér csak látásos körülmények között használható, éjjeli üzemelés még a földi tevékenységek tekintetében sincs.)

Kiszolgáló létesítmények: irányító torony, forgalmi és szociális épület, tároló hangár, nyílt parkoló terület légi járművek számára.

II.

A BENYÚJTANDÓ KÖRNYEZETI HATÁSTANULMÁNY TARTALMI KÖVETELMÉNYEI

A környezeti hatásvizsgálati dokumentációt a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6-7. számú mellékletében rögzítettek, valamint az alábbi szempontok figyelembevételével kell összeállítani:

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

1. A mértékadó műveletszámok meghatározásánál figyelembe kell venni a *repülőterek környezetében létesítendő zajgátló védőövezetek kijelölésének, hasznosításának és megszüntetésének részletes műszaki szabályairól* szóló 18/1997. (X. 11.) KHVM–KTM együttes rendelet [a továbbiakban: 18/1997. (X. 11.) KHVM–KTM együttes rendelet] 5. § (1) bekezdése szerinti, a repülőtéren az átminősítés nyomán várható összes repülőgéptípus által tett műveletek számát a repülőtér legnagyobb zajterheléssel járó forgalma alapján.
2. A fentiek szerinti módon meghatározott műveletszám ismeretében kell vizsgálni a repülőtér környezetében található védendő épületeket érő zajterhelés mértékét, illetve megállapítani az esetleges zajgátló védőövezetet.
3. Környezethasználónak nyilatkozatot kell tennie az úgynevezett „kiskör” megszüntetésével kapcsolatban.
4. Be kell mutatni a repülőtér környezetében található védendő épületekben tartózkodó emberre ható rezgésterhelés mértékét és a vonatkozó határértékek túllépése esetén rezgéscsökkentésre alkalmazható módszereket kell meghatározni.
5. A közvetett hatásterület vonatkozásában az 5101 és 51104 jelű út mellett az 5102 jelű út forgalmi változásait is vizsgálni kell.

III.

SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

A vízügyi és vízvédelmi szakhatósági hatáskörében eljáró **Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály** (a továbbiakban: FKI-KHO) 35100/8486-1/2018.ált. számon szakhatósági állásfoglalását megadta.

IV.

EGYÉB

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (7) és (8) bekezdése alapján környezetvédelmi engedély iránti kérelmet és a környezeti hatástanulmányt **jelen határozat jogerőre emelkedését követő 2 éven belül** lehet a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályhoz (a továbbiakban: Járási Hivatal) benyújtani. A Járási Hivatal ezt a határidőt kérelemre egy ízben legfeljebb egy évvel meghosszabbíthatja, ha a határozat meghozatalakor alapul vett tényállásban nem történt lényeges változás.

A kérelemhez mellékelni kell a hatályos jogszabályban rögzített igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazoló befizetési bizonylatot, vagy annak másolatát.

A környezetvédelmi, természetvédelmi, vízgazdálkodási és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló 297/2009. (XII. 21.) Korm. rendelet alapján a környezeti hatástanulmány egyes részeit a részszerterületre vonatkozó jogosultsággal rendelkező szakértő készítheti el.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az eljárás igazgatási szolgáltatási díja **250 000 Ft**, melynek viselésére Környezethasználó köteles. E döntés ellen a közléstől számított **15 napon belül** a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályához címzett, de a Járási Hivatalhoz **elektronikus úton** illetve elektronikus ügyintézésre nem kötelezett személy esetében **három példányban benyújtandó fellebbezéssel** lehet élni. A fellebbezési eljárás díja **125 000 Ft**, amelyet a Járási Hivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00299671-38700006 számú előirányzat-felhasználási számlájára átutalási megbízással vagy postai úton készpénz-átutalási megbízással (csekk) kell megfizetni. **Természetes személyek és a civil szervezetek** által a jogorvoslati eljárásért fizetendő díj a **jelen eljárásban meghatározott díjtétel 1 %-a**. A fellebbezés elektronikus úton való előterjesztésére nincs lehetőség.

A fellebbezést indokolni kell. Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet.

INDOKOLÁS

Környezethasználó a Tököl, 0317/1 és 0322/6 hrsz. alatti ingatlanokon nem nyilvános fel- és leszállóhelyet működtet, mely besorolható a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. számú mellékletének 94. a) pontja alá [*Repülőtér (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe) szilárd burkolatú futópályával*].

A Nemzeti Közlekedési Hatóság Légügyi Hivatala (továbbiakban: Légügyi Hivatal) az LR/RK/NS/B/1602/23/2011. számú határozatában a Tököl 0317/1 és 0322/4 hrsz.-ú ingatlanokon működő, 799 m kijelölt futópálya hosszúsággal tervezett nem nyilvános fel- és leszállóhely IV. osztályú repülőtérre történő átminősítését engedélyezte. A területileg illetékes első fokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság), KTVF:16981-6/2011. számú szakhatósági állásfoglalásában előírások mellett hozzájárulását adta a tárgyi tevékenység engedélyezéséhez.

A Légügyi Hivatal LR/RK/NS/B/1602/23/2011. számú határozata ellen Százhalombatta Város Önkormányzata (2440 Százhalombatta, Szent István tér 3.) és Érd Megyei Jogú Város Önkormányzata (2030 Érd, Alsó u. 1–3.) fellebbezései folytán jogorvoslati eljárás került lefolytatásra, amely során a Nemzeti Közlekedési Hatóság Központ EH/MD/NS/B/168/20/2012. számú másodfokú közigazgatási határozatában az elsőfokú közigazgatási határozatot helybenhagyta. A másodfokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság (a továbbiakban: Főfelügyelőség), 14/748-12/2012. számon másodfokú szakhatósági állásfoglalást adott, melyben az elsőfokú szakhatósági állásfoglalást helybenhagyta.

A Nemzeti Közlekedési Hatóság Központ EH/MD/NS/B/168/20/2012. számú határozatát a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (a továbbiakban: Bíróság) 14.K.29/454/2013/35. számú ítéletében az elsőfokú közigazgatási határozatra is kiterjedően hatályon kívül helyezte és az elsőfokú közigazgatási

hatóságot új eljárás lefolytatására utasította. A Főfelügyelőség a perben az alperes Nemzeti Közlekedési Hatóság Központ oldalán I. r. beavatkozóként, Környezethasználó IV. r. beavatkozóként vett részt.

A Légügyi Hivatal a 14.K.29/454/2013/35. számú ítélet alapján a megismételt eljárást 2014. augusztus 14-én LR/RK/NS/A/2077/2014. számon megindította, majd a 2014. október 31-én kelt, R/RK/NS/A/2077/37/2014. számú végzésével az ítélet Kúria előtt folyamatban volt felülvizsgálati eljárás befejezéséig felfüggesztette.

A Bíróság döntését az alábbiakkal indokolta:

„Figyelemmel arra, hogy az I. r. beavatkozó nem adhatott volna szakhatósági állásfoglalást, mivel a IV. r. beavatkozó által tervezett tevékenység, tehát a repülőtér működtetése és üzemeltetése a (...) 314/2005. Korm. rendelet 3. számú mellékletében szerepel, ebben az esetben a 314/2005. Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés alapján az I. r. beavatkozónak a megismételt eljárás során köteleznie kell a IV. r. beavatkozót előzetes vizsgálat iránti kérelem benyújtására. A kérelemnek meg kell felelnie a 314/2005. Korm. rendelet 3. § (2) és (3) bekezdésében foglaltaknak.

Az I. r. beavatkozó az előzetes vizsgálat alapján dönt a további 314/2005. Korm. rendeletben szabályozott környezetvédelmi hatósági eljárások lefolytatásának szükségességéről. Az I. r. beavatkozó a fentiek szerinti eljárásról köteles tájékoztatni az alperesi elsőfokú hatóságot és az elsőfokú hatóság a tájékoztatást követően az átminősítési eljárás felfüggesztéséről köteles döntenie a Ket. 32. § (1) bekezdésében foglaltak alapján.”

A Bíróság 14.K.29/454/2013/35. számú ítélete ellen felülvizsgálati kérelmek kerültek benyújtásra, a felülvizsgálatot követően a Kúria a Kfv.II.38.010/2014/15. számú ítéletével a bíróság ítéletét hatályában fenntartotta.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 74. § (2) bekezdése értelmében a környezetvédelmi hatóság az érdekelt tevékenysége környezetre gyakorolt hatásának feltárása érdekében – teljes körű vagy részleges – felülvizsgálatra kötelezi (...) ha a 67. § (1) bekezdésében meghatározott esetekben nem kérelmezett előzetes vizsgálatot (...).

Fentiekre tekintettel a Környezetvédelmi Hatóság 2015. október 7. napján hivatalból eljárást indított és PE/KTF/1177-14/2015. számú határozatával a Tököl, 0317/1 és 0322/6 hrsz. alatti ingatlanokon jelenleg folyó tevékenységek vonatkozásában – az elmaradt előzetes vizsgálati eljárás pótlása céljából – teljes körű környezetvédelmi felülvizsgálatára kötelezte Környezethasználót.

A PE/KTF/1177-14/2015. számú határozat ellen a törvényes határidőn belül több fellebbezést terjesztettek elő.

A Főfelügyelőség OKTF-KP/1579-7/2016. számú határozatával PE/KTF/1177-14/2015. számú határozatot a teljesítési határidők módosítása mellett helybenhagyta.

Az OKTF-KP/1579-7/2016. számú határozat többek között az alábbiakat állapítja meg:

„(...) Az eljáró bíróság és a Kúria döntésének értelmében – alkalmazva a környezetvédelmi engedélyezési eljárás megindításakor hatályos környezetvédelmi jogszabályokban foglaltakat, egyebekben megjegyezve, hogy a következők tekintetében a jogszabályok nem módosultak – a Kvtv. és a 314/2005. Korm. rendelet hivatkozott rendelkezéseinek összefüggése alapján megállapítható, hogy kizárólag azon tevékenységekre terjed ki a 314/2005. Korm. rendelet hatálya, amelyek megvalósítását tervezik, tehát nem megkezdett tevékenységről van szó. A Kvtv., jelenleg hatályos rendelkezései szerint

– amelynek a 314/2005. Korm. rendeletnek meg kell felelnie – már megkezdett vagy folytatott tevékenység esetében kizárólag környezetvédelmi felülvizsgálatnak van helye. (...)

Megállapítható tehát, hogy a Kormányhivatal által 2015. október 7. napján, a környezetvédelmi felülvizsgálat tárgyában megindított hatósági eljárás időpontjában Kötelezett már működtette a Tököli Repülőtér „IV. osztályú repülőtér”-ként 2012. augusztus 1. és 2014. július 14. napja között, függetlenül attól, hogy utóbb a Tököli Repülőtér jogi státusza „repülőtér” megnevezésről ismét „nem nyilvános fel és leszállóhely” – megnevezésre változott és a környezetvédelmi hatósági eljárás megindításának időpontjában a Tököli Repülőtér jogi státusza ismét „nem nyilvános fel és leszállóhely” volt. (...)

Az OKTF-KP/1579-7/2016. számú határozattal szemben Szigethalom Város Önkormányzata és az Élhető Környezetünkért Egyesület bírósági felülvizsgálati eljárást kezdeményezett. A bírósági eljárás a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon 3.K.27.621/2016. számon még folyamatban volt, mikor Környezethasználó – a teljesítési határidő egy ízben való meghosszabbítása után – a felülvizsgálati dokumentációt 2016. október 25. napján benyújtotta. (Az OKTF-KP/1579-7/2016. határozat szerinti kötelezés a Tököl 0317/1 és a 0322/4 hrsz.-ú területekre vonatkozott, de az időközben lezajlott telekalakítás nyomán a kötelezettséggel érintett területek jelenleg a 0317/1 és 0322/6 hrsz. alá esnek.)

A Környezetvédelmi Hatóság a Kvtv. 74. § (2) bekezdés c) pontja szerinti teljes körű környezetvédelmi felülvizsgálati eljárást lefolytatta és a PE-06/KTF/257-15/2017. számú határozattal környezetvédelmi működési engedélyt (a továbbiakban: Engedély) adott ki a repülési tevékenység vonatkozásában.

A fentiek szerinti keresetet elbírálva az Engedély jogerőssé válása előtt született a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 3.K.27.621/2016/18. számú ítélete (a továbbiakban: Ítélet), mely a Környezetvédelmi Hatóságot új eljárásra, és ebben nevezetesen előzetes vizsgálati dokumentáció benyújtására vonatkozó kötelezés kiadására utasította. Az Ítélet alapján az Engedély hatályát veszítette.

Többszöri határidő-hosszabbítást követően Környezethasználó 2018. május 2. napján benyújtotta a Tököl, 0317/1 és 0322/4 hrsz. alatti ingatlanokon működtetett, nem nyilvános fel- és leszállóhely IV. osztályú repülőtérre való átminősítésére vonatkozó, az IMSYS Mérnöki Szolgáltató Kft. (1033 Budapest, Mozaik u. 14/a) által 2018 áprilisában készített előzetes vizsgálati dokumentációt (a továbbiakban: Dokumentáció).

A Járási Hivatal a Dokumentáció alapján megállapította, hogy a repülőtéren a megelőző eljárásokat a légügyi hatóság 799 m hosszúsága futópályára folytatta, azonban a vizsgált területen a kiépített futópálya teljes hossza 2500 m. A pálya jelenleg 799 m hosszúságnál lezárásra került, a tervezett tevékenység megkezdésével pedig 1560 m szakaszt kívánnak használni, de a pálya maga elbontásra nem került, rendelkezésre áll. Fentiek értelmében a létesítmény besorolható a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 40. pontja alá [Repülőtér 2100 m alaphosszúságú futópályától].

A Járási Hivatal az Ítéletben foglaltak alapján az előzetes vizsgálati eljárást a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés a) pontja alapján 2018. május 3. napján megindította.

A Járási Hivatal megállapította, hogy a tevékenységgel kapcsolatban országhatáron áttérjedő jelentős környezeti hatás bekövetkezése nem várható.

A Járási Hivatal a kérelem és a Dokumentáció benyújtását követően a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) és (4) bekezdései értelmében a hivatalában és a honlapján közzétette az eljárás megindításáról szóló közleményt, továbbá a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – megküldte a

tervezett tevékenység helye szerinti Tököl Város Jegyzőjének (a továbbiakban: Jegyző). A közlemény ugyanakkor megküldésre került a feltételezhetően érintett települések (Érd Megyei Jogú Város, Halásztelek Város, Százhalombatta Város, Szigethalom Város, Szigetszentmiklós Város) jegyzőinek és az eljárásba korábbiakban bejelentkezett, ügyféli jogállással érintett személyeknek.

Jegyző 2931-7/2018. számú levelében tájékoztatta a Járási Hivatalt arról, hogy az eljárás megindításáról szóló – a közhírré tétel időpontjára, helyére, valamint a vonatkozó iratokba való betekintési lehetőség módjára vonatkozó adatokkal kiegészített – közlemény kifüggesztése megtörtént.

Érd Megyei Jogú Város Jegyzője 4/344/324/2018., Százhalombatta Város Jegyzője 5/248-5/2018., Szigethalom Város Jegyzője 6873-1/2018., Szigetszentmiklós Város Jegyzője 06/686-1/2018. számon küldött értesítést, Halásztelek Város Jegyzője a felülhitelesített közlemény visszaküldésével jelezte a Járási Hivatalnak, hogy a közzététel a helyben szokásos módon megtörtént.

A Járási Hivatal – figyelemmel az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésében foglaltakra – megkereste az *egyres közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről* szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint az I. számú melléklet 9. pont 2. alpontja szerinti, jelen eljárásban érintett szakhatóságot.

Az FKI-KHO 35100/8486-1/2018.ált. számú vízügyi- és vízvédelmi szakhatósági állásfoglalásában a Dokumentáció elfogadásához hozzájárult kikötésekkel. Hozzájárulását az alábbiakkal indokolta:

A Dokumentáció szerint a telephely szociális jellegű ivóvízellátása közüzemi hálózatról megoldott, technológiai vízfelhasználás nincs. A telephelyen keletkező kommunális szennyvizet, és az irodaépületről elvezetett tiszta csapadékvizet gravitációs csatornarendszer gyűjti össze egy szennyvíz gyűjtő műtárgyba. Az összegyűjtött szennyvizet szippantással szállítják szennyvíztisztító-telepre.

A kifutópálya felületére hulló csapadékvizet a pálya menti szikkasztóárkokba és szikkasztókutakba vezetik. A Dokumentáció szerint az elszikkasztott vizek minőségéről nem áll rendelkezésre mérési adat, így azok talajra és talajvízre gyakorolt hatásai nem ismertek. Az FKI-KHO részéről vízjogi engedély nem került kiadásra a szikkasztásra vonatkozóan.

Felhívom a figyelmet arra, hogy a leszállópálya szikkasztóárkokba és szikkasztókutakba történő csapadékvíz-elvezetése vízjogi engedélyköteles tevékenység. A szikkasztó létesítmények vízjogi helyzetének tisztázása ügyében FKI-KHO saját hatáskörében intézkedik.

A repülőtéren ideiglenesen vagy tartósan tárolt veszélyes anyagok (üzemanyag, kenőanyag, veszélyes vagy nem veszélyes hulladékok) tárolása burkolt területen történik, az üzemanyag tárolása a környezet szennyezését kizáró kármentő tartályban történik.

Az ingatlanokon üzemelő üzemanyagotöltő állomáson végzett tevékenységekre vonatkozóan KTVF: 49581-3/2009. számú határozat került kiadásra. A telephelyen üzemelő rétegvízkiút KTVF: 14332-5/2010. számú vízjogi üzemeltetési engedéllyel rendelkezik.

*Tárgyi terület érinti a Fővárosi Vízművek Zrt. (1134 Budapest, Váci út 23-27.) üzemeltetésében álló Csepel-Halászteleki vízbázis **hidrogeológiai B** védőterületét.*

*A terület a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. §-a és a 2. számú melléklet szerint felszín alatti víz állapota szempontjából **fokozottan érzékeny** terület.*

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 14. § (2) bekezdése alapján az ivóvízellátást szolgáló, vagy erre kijelölt vizeket a vízkivétel védőidomainak, védőterületének kijelölésével és fenntartásával fokozott védelemben és biztonságban kell tartani. A kijelöléssel és fenntartással kapcsolatos jogszabályi követelményeket a 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet határozza meg.

Előírásaimat a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízilétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 13. §-ának figyelembevételével tettem meg.

Tárgyi létesítmény a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 1. számú melléklet 12. a) pontja alapján meghatározott **nagyvízi medret**, valamint a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 1. § 11. pontja alapján meghatározott **parti sávot nem érint**.

A hatósági döntéshozatal a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet, a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet és a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] figyelembe vételével történt.

Jelen szakhatósági állásfoglalást az Ákr. 55. § figyelembevételével adtam ki. (...)

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2 pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza."

A Járási Hivatal az eljárás során közreműködő szakhatóság állásfoglalását és annak indokolását az Ákr. 81. § (1) bekezdés alapján foglalta a határozatba. A szakhatóság állásfoglalása ellen az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A Járási Hivatal a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése alapján – figyelemmel az Ákr. 25. § (1) bekezdésére – a tervezett tevékenység helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangja megállapítása érdekében megkereste Jegyzőt.

Jegyző 2931-6/2018. számon az alábbi tájékoztatást adta:

„(...) a tárgyi ingatlanok „Tököl Város Önkormányzata Képviselő-Testületének 15/2010 (IX. 28.) rendeletével elfogadott Helyi Építési Szabályzata és Szabályozási Terve alapján beépítésre nem szánt területen, KÖL jelű Légi közlekedési terület (repülőtér) besorolású övezetben helyezkednek el.”

A Járási Hivatal a Jegyző 2931-6/2018. nyilatkozatát döntése meghozatalánál figyelembe vette.

*

Külön-külön az egyes környezeti elemekre és a beruházás egyes környezeti hatásaira vonatkozóan – a rendelkező részben rögzítetteken túl – a következők szerinti értékelést tette a Járási Hivatal, figyelembe véve a terület igénybevételének nagyságát (beleértve a kapcsolódó műveletek, létesítmények területigényét is), a más természeti erőforrás igénybevételének, illetve használata korlátozásának nagyságát, a tevékenység kapacitásának vagy más méretjellemzőjének nagyságát, a tevékenység telepítése, megvalósítása és felhagyása során keletkező hulladék mennyiségét, veszélyességét, kezelhetőségét, a környezetterhelés nagyságát, jelentőségét, a baleset, üzemzavar kockázatának mértékét (különös tekintettel a felhasznált anyagokra és az alkalmazott technológiára), valamint a vonzerőt más jelentős környezeti hatású tevékenységek, létesítmények létesítésére a telepítési hely szomszédságában.

A tököli reptér az 1940-es évek elején épült, a futópálya többszöri átalakítással érte el mai hosszát. 2001-ig katonai létesítményként üzemelt. A Tököl, külterület 0317/1 és 0322/6 hrsz.-ú ingatlanok a település északi részén az 5101. számú út mellett helyezkednek el. A repülőtér területe keleti irányban

közvetlen a Dunai Repülőgépgyár területével, délnyugati irányban Tököl város Pesti úti lakótelepével határos. Nyugati irányban részben a Duna árvízvédelmi töltése, továbbá a nyugati és déli irányban mezőgazdasági területek határolják. Mivel Tököl közigazgatási területének északi szélén helyezkedik el a repülőtér, így több szomszédos településsel – Halásztelekkel, Szigetszentmiklóssal és Szigethalommal – is van közvetlen kapcsolata. A repülőtér telekhatára Tököl kisvárosias és Halásztelek kertvárosias lakóterületeinek közvetlen szomszédságában található. Szigethalom kertvárosias lakóterülete 280 méterre, Szigetszentmiklós kertvárosias lakóterülete 1840 méterre fekszik a tervezet tevékenység helyétől.

A repülőtéren oktatási-, sport- és magáncélú repülések folynak. Állami légi járművek alkalmasszerűen használják a repülőtér (rendőrségi helikopterek gyakorlás képzés céljából, katonai helikopterek katasztrófa védelmi és kiemelt biztonsági kockázatú események biztosítása céljából). A repülőtér működését az érvényben lévő Repülőtérrend szabályozza, melynek felülvizsgálata folyamatban van.

A repülőtér területén belül légi járművek földön történő üzemeltetése, illetve hajtómű próbázása nem történik, repülőgépek, helikopterek mosását és karbantartási tevékenységeket Környezethasználó nem folytat.

A repülőtérhez kapcsolódó légi forgalom éves eloszlása tekintetében egyenlőtlen eloszlást mutat: mértékadó része az áprilistól szeptemberig terjedő időszakban folyik le.

A 2013. január 1-től – 2013. december 31-ig terjedő időszak légiforgalma (zajkibocsátás szempontjából meghatározott kategóriákra bontva):

Kategória	Légi jármű jellemzője	Átlagos éves forgalmi adat	Átlagos forgalmi adat IV–XI. hónapokban
PROP1	Dugattyús vagy turbinamotorral ellátott légi járművek, 5,7 t maximális felszálló tömegig	17431 művelet	10208 művelet
PROP2	5,7 t maximális felszálló tömegnél nagyobb dugattyús vagy turbinamotorral ellátott légcsavaros légi járművek	59 művelet	45 művelet
S.5.1	ICAO Annex 16. I. kötet 3. fejezetébe sorolt, illetőleg az ott megadott zajhatárértékeket teljesítő sugárhajtású légi járművek, legfeljebb 150 t maximális felszálló tömegig	3 művelet	2 művelet
H1	Helikopterek (forgószárnyú légi járművek) legfeljebb 2,73 t maximális felszálló tömegig	199 művelet	168 művelet
H2	Helikopterek (forgószárnyú légi járművek), amelyek maximális felszálló tömege nagyobb, mint 2,73 tonna	6 művelet	4 művelet

A forgalom az átminősítést követően IV–XI. hónapokban 15000-16000 művelet lesz.

A repülőtér területén bérbe adott épületekben karbantartó műhelyek vannak. A bérlők által folytatott tevékenységek zárt területeken belül történik, szabadtérben folyó karbantartási munkálatok végzése nem folyik. A karbantartásból, repülőtéri javító tevékenységből eredő zaj a repülőtér belső területén nem észlelhető.

A repülőtér rendszeres, illetve időszakos rendezvénynek is helyet ad. A rendezvényekhez Környezethasználó kizárólag a helyszínt biztosítja, ezeket a reptér területén működő bérlők szervezik és engedélyeztetik, így ezek vizsgálata nem képezi jelen eljárás tárgyát. A leggyakrabban szervezett események az alábbiak:

- gépjármű tesztek (dinamikai műveletek),
- járművezetési képzések,
- alkotói tevékenységek (filmforgatás),
- évi 3 alkalommal bejelentett nyilvános tömegrendezvény (2-3000 néző),
- évi 12 alkalommal drift iskola, 5-6 db autó,
- évi 8 alkalommal edzőnapok többféle autós szakágban.

A telephely őrzés-védését külső szakcég végzi.

Környezethasználó tulajdonában álló, de az üzemi területen kívül lévő területek az alábbiak:

- Tököl 0322/5 hrsz.-ú ingatlanon raktárként használt hangárok és ipari bérlők találhatóak.
- Tököl 0322/7 hrsz.-ú ingatlanon a használható épületek bérbeadással hasznosítják (raktározási és szolgáltatási tevékenységek; építési- bontási hulladékhasznosító).
- Tököl 0322/8 hrsz.-ú terület üres, füves terület, tevékenység nem folyik a területen.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

A Dokumentáció részét képezi a VIBROCOMP Akusztikai, Számítástechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (1118 Budapest, Bozókvar u. 12.) által készített zaj- és rezgésvédelmi tervfejezet, mely alapján környezeti zajvédelmi szempontból az alábbiak állapíthatók meg.

A repülőtér üzemeléséből származó zajterhelés mértéke a SoundPLAN 7.4. szoftver segítségével került meghatározásra, miszerint a *környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM–EüM együttes rendelet [a továbbiakban: 27/2008. (XII. 3.) KvVM–EüM együttes rendelet] 3. melléklete szerinti határértékek minden megítélési pontban teljesülnek.

A számítás alapjául szolgáló mértékadó műveletszámok meghatározása azonban a rendelkezésre álló információk szerint nem a valóságot tükrözi, a műrepülő tevékenység által megtett műveleteket nem vették figyelembe. A Dokumentáció szerint a repülőtér feletti műrepülő légtér megszűnt, ezáltal a rendszeres műrepülés is, de eseti engedéllyel a műrepülés is lehetséges. A Járási Hivatal nyilvántartása alapján a műrepülésre vonatkozó közérdekű bejelentések nem szűntek meg.

Továbbá a Dokumentáció szerint 15-16000 művelet tartható hosszútávon az év legforgalmasabb 6 hónapjában és a tervezési évben (2027.) 16866 művelet várható. Ennek ellenére a zajterhelés kiszámításakor csak 10821 mértékadó műveletszámot vettek figyelembe.

A 18/1997. (X. 11.) KHVM–KTM együttes rendelet 5. § (1) bekezdésének e) pontja szerint:

„A számításokhoz szükséges mértékadó forgalmat a következő tíz év előrebecsült forgalmi adataiból kell megállapítani. A becslés során figyelembe kell venni [...] a tervezett gyakorló-, iskola-, sport-, bemutató vagy szolgáltatás jellegű sétatrepülések számát.”

A Dokumentáció szerint *„az iskolakörök tekintetében az un. kiskör megszűnt. Ez a kirepülés folyamán a jobb oldalra való kitérést jelentő kör volt”. A Járási Hivatalhoz beérkezett észrevételek szerint „az az állítás a Dokumentációban, hogy a kiskör megszüntetésre került volna, nem egyezik a valósággal”. A tényállás tisztázása érdekében Környezethasználónak nyilatkozatot kell tennie a kiskör megnevezésű repülési útvonal használatáról.*

A Dokumentáció szerint „a rezgés súlyozott egyenértékű gyorsulása továbbra sem haladja meg a 27/2008. (XII. 3.) sz. KvVM–EüM együttes rendelet szerinti határértéket, azaz nappal $A_M = 10 \text{ mm/s}^2$, illetve a maximális $A_{max} = 200 \text{ mm/s}^2$ értéket”, azonban a kijelentés korábbi mérési tapasztalatokon alapszik. A jelenlegi változást megelőző és az azt követő állapotra vonatkozó rezgésterhelési adatokat a Dokumentáció nem tartalmaz.

A repülőtér tevékenységéhez kapcsolódó közúti forgalom zajterhelés-növelő hatását az 5101 és 51104 jelű út tekintetében vizsgálták, mely alapján megállapítást nyert, hogy a repülőtér tevékenysége nem befolyásolja a környező utak zajkibocsátását. A rendelkezésre álló információk alapján a repülőtér környezetében található az 5102 jelű út is, melyre vonatkozó információt a Dokumentáció nem tartalmaz.

Fentiek alapján megállapítható, hogy **a tervezett tevékenység megvalósításával zaj- és rezgésvédelmi szempontból jelentős környezeti hatás feltételezhető, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása szükséges.**

A Járási Hivatal a zaj- és rezgésvédelmi szempontú hatásvizsgálati kötelezettséget és további megállapításait a 27/2008. (XII. 3.) KvVM–EüM együttes rendelet, a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet, a 18/1997. (X. 11.) KHVM–KTM együttes rendelet, valamint a repülőterek környezetében létesítendő zajgátló védőövezetek kijelölésének, hasznosításának és megszüntetésének szabályairól szóló 176/1997. (X. 11.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

Kármentesítési szempontból:

Jelenleg a vizsgált tevékenységgel érintett terület közvetlen szomszédságában, a Környezethasználó tulajdonában álló, a Tököl 0322/7 hrsz. alatti ingatlanon két érvényben lévő határozattal szabályozott kármentesítés van folyamatban, melyek kötelezettje a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt.

A Tököl, volt szovjet katonai repülőtér „A” jelű területére vonatkozóan – a PE-06/KTF/8745-6/2018. és a PE-06/KTF/1616-9/2017. számú határozatokkal módosított PE/KTF/1366-12/2016. számú – a talaj és talajvíz tekintetében részletes tényfeltárás végzésére kötelező határozat van hatályban.

A Tököl, volt szovjet katonai repülőtér „B” jelű területére vonatkozóan – a PE-06/KTF/1507-7/2017. számú határozattal módosított PE/KTF/1369-10/2016. számú – a talaj és talajvíz tekintetében részletes tényfeltárás végzésére kötelező határozat érvényes.

A repülési és kapcsolódó tevékenységek a fentiek szerinti kármentesítéssel kapcsolatos munkálatokat hátrányosan nem befolyásolhatják.

A tervezett tevékenység vonatkozásában kármentesítési szempontból jelentős környezeti hatás nem feltételezhető, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Járási Hivatal kármentesítési szempontú megállapításait a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, valamint a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 21. § figyelembevételével tette.

Településrendezési szempontból:

Az érintett ingatlanokat Tököl Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 15/2010. (IX.28.) önkormányzati rendelete KÖL jelű légi közlekedési terület megnevezésű beépítésre nem szánt övezetbe sorolja.

A Dokumentáció „1.3. Az előzetes vizsgálat tárgya és célja” cím fejezetben foglaltak alapján, a repülőtéren építés, beruházás nem tervezett, a meglévő infrastruktúrával kívánják az átminősítést követően is üzemeltetni a repülőteret.

Az érintett ingatlanon folytatott tevékenység összhangban van a KÖL jelű légi közlekedési terület övezetben elhelyezhető rendeltetésekkel.

Táj- és természetvédelmi szempontból:

A Tököl 0317/1 és 0322/6 hrsz.-ú külterületi ingatlanok egyedi jogszabály által kijelölt országos jelentőségű védett természeti területet és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett területet nem érint. Továbbá az ingatlan az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet] és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészeletről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet] által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem része, valamint a barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM [a továbbiakban: 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet] rendelet által megállapított barlang felszíni védőövezetét sem érint. A tervezési terület az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvényben (a továbbiakban: OTv) lehatárolt országos ökológiai hálózat övezetét nem érint.

Tárgyi terület a Járási Hivatalnál rendelkezésére álló adatok szerint a védett és a fokozottan védett növény- és állatfajokról, a fokozottan védett barlangok köréről, valamint az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból jelentős növény- és állatfajok közzétételéről szóló 13/2001. (V. 9.) KöM rendeletben [a továbbiakban: 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet] meghatározott védett és fokozottan védett fajok számára nyújt élőhelyet. Az eltérő természetességi állapotú homoki, illetve löszös sztyepprért élőhelyek **néhány védett növényfaj**, homoki árvalányhaj (*Stipa borysthenica*), budai imola (*Centaurea scabiosa* ssp. *sadleriana*), agár sisakoskosbor (*Anacamptis morio*), kései gyíkphár (*Blackstonia acuminata*), hengeresfészű peremizs (*Inula germanica*) mellett a **fokozottan védett ürge** (*Spermophilus citellus*) állománya jelentős. A repülőtér gyepterületeinek rendszeres legeltetése vagy kaszálása a fenti védett fajok élőhelyének fennmaradását szolgálja, valamint hozzájárul az inváziós és termőhely-idegen növényfajok megtelepedésének elkerüléséhez.

A Tvt. 8. § (1) bekezdése értelmében „a vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.”

A Tvt. 9. § (1) bekezdése szerint „a vadon élő szervezetek igénybevételével és terhelésével járó gazdasági, gazdálkodási és kereskedelmi tevékenységet a természeti értékek és rendszerek működőképességét és a biológiai sokféleséget fenntartva kell végezni.”

A Tvt. 43. § (1) bekezdése kimondja, hogy „tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.”

A fentiek betartása mellett a tervezett tevékenység megvalósításával táj- és természetvédelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem feltételezhető, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Járási Hivatal táj- és természetvédelmi szempontú megállapításait a Tvt., a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet, a 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet, a 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet, valamint az OTv. tv. figyelembevételével tette.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

A Dokumentációban részletesen bemutatásra kerül tevékenység és annak környezetre gyakorolt hatása. A területen építés, beruházás nem tervezett, a meglévő infrastruktúrával kívánják az átminősítést követően is üzemeltetni a repülőteret.

Az üzemelés során a kipufogó gázok emissziója miatt diffúz levegőterhelő hatással lehet számolni. A Dokumentáció vizsgálta a mértékadó napi forgalmat adó gépek (60 db) repüléséből eredő, becsült napi átlagos emisszió értékeket is. A guruláskor és a felszálláskor jelentkező légszennyező anyag kibocsátás a futópálya közvetlen környezetében koncentrálódik, a levegőben a kibocsátott légszennyező komponensek gyorsan elkeverednek és hígulnak, hatásuk a talaj közelében rendkívül csekély.

A tevékenységhez köthető gépjárműforgalom naponta 50 személyjármű és 1-2 tehergépjármű. A tevékenységhez kapcsolódó gépjárműforgalom a környezeti levegő minőségében elhanyagolható mértékű változást okoz.

A telephelyen bejelentés köteles helyhez kötött légszennyező forrás nem üzemel.

Fentiek alapján megállapítható, hogy a tervezett átminősítéssel levegőtisztaság-védelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem feltételezhető, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Járási Hivatal levegőtisztaság-védelmi szempontú megállapításait a *levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről* szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendeletben figyelembevételével tette.

Hulladékgazdálkodási szempontból:

A Dokumentáció ismerteti, hogy Környezethasználó tevékenységéből kizárólag kommunális hulladék keletkezik, melyet a VERTIKÁL Közszolgáltató Nonprofit Zrt. heti egy alkalommal, egy 240 literes műanyag hulladék gyűjtőedényzetből elszállítja. A zöldfelület karbantartásából származó zöldhulladékot (nyesedék, falevél, fű, stb.) a területen komposztálják, vagy engedéllyel rendelkező szakcégnak adják tovább hasznosítás céljából.

Környezethasználó a repülőteret üzemeltetése során nem tárol sem veszélyes és sem nem veszélyes hulladékot, nem gyűjti a bérlők hulladékait. Környezethasználó a területen alkalmi jelleggel rendezvényekhez biztosít helyszínt, de ebben az esetben is a bérlő felelőssége az általa tartott rendezvény minden igényének biztosítása, majd a rendezvényt követően a terület eredeti állapotban való visszaadása.

A tervezett tevékenység vonatkozásában hulladékgazdálkodási szempontból jelentős környezeti hatás nem feltételezhető, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Járási Hivatal hulladékgazdálkodási szempontú megállapításait a Ht., a 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet, a 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet, a 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

*

A Járási Hivatal a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázata alapján vizsgált szakkérdésre vonatkozóan az alábbi megállapításokat teszi:

Népegészségügyi szempontból:

A Járási Hivatal PE-06/KTF/12596-3/2018. számú megkeresésében a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. számú melléklet I. táblázat 3. pontjában megjelölt – a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedő – szakkérdés tekintetében megkereste Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztályát (a továbbiakban: Népegészségügyi Főosztály).

A Népegészségügyi Főosztály BP/PNEF-TKI/01710-3/2018. számú levelében megadta tájékoztatását, melyet a Járási Hivatal döntése kiadásánál figyelembe vett.

A **Népegészségügyi Főosztály** BP/PNEF-TKI/01710-3/2018. számú szakvéleményében többek között az alábbiakat állapította meg:

„A benyújtott dokumentációban foglaltak alapján a nem nyilvános fel- és leszállóhely IV. osztályú repülőtérré való átminősítése során jelentős környezet-egészségügyi terhelés nem keletkezik, szignifikáns humán-egészségügyi kockázatnövelő hatással nem kell számolni. A tevékenység környezetvédelmi engedélyezéséhez hatástanulmány készítését nem tartom szükségesnek.”

*

A Járási Hivatalhoz a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdésének d) pontjában megjelölt 21 napos határidőn belül az érintett nyilvánosság részéről észrevétel érkezett.

Az ügyben ügyféli jogállással rendelkező Élhető Környezetünkért Egyesület (2315 Szigethalom, Temesvári u. 8.) 2018. június 1. napján kelt véleményében több szempont szerint is bírálta a Dokumentációt.

A felszín alatti vizek védelmében tett észrevételek vonatkozásában tájékoztatom, hogy az FKI-KHO 35100/8486-1/2018.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában foglaltak szerint a leszállópálya csapadékvizeinek szikkasztóárkokba és szikkasztókutakba történő bevezetése tárgyában saját hatáskörébe tartozó eljárást indított.

Környezethasználó tárgyi telephely egy kijelölt részén egyéb rendezvények alkalomszerű lebonyolításához biztosít helyszínt. Az ehhez kapcsolódó zajterhelési panaszok – melyek megfogalmazásra kerültek a beadványban – nem képezik a vizsgált tevékenység részét, azok engedélyezése, valamint zaj- és rezgésvédelmi szempontú szabályozása jegyzői hatáskörbe tartozik.

A tárgyi területen Környezethasználó karbantartási tevékenységet nem végez, így üzemszerű működés közben a repülőter-üzemeltetéshez kapcsolódóan veszélyes hulladékok nem keletkeznek. Az esetlegesen előforduló havária események során keletkező veszélyes hulladékok kezelését a Dokumentáció tárgyalta, az ebben foglaltakat a Járási Hivatal elfogadta.

Környezethasználó a *környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről* szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet előírásai szerint üzemi vízminőségvédelmi kárelhárítási terv

készítésére nem kötelezett, ugyanakkor a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet] előírásai a tárgyi tevékenységre is vonatkoznak.

Tekintettel arra, hogy a Környezetvédelmi Hatósághoz közvetlenül is érkezett bejelentés a repülőtér területén folyó autós-motoros tevékenységgel kapcsolatban, ezért a Környezetvédelmi Hatóság Környezetvédelmi Mérőcsoportja 2015. július 9. és augusztus 27. napja közötti időszakban Tököl területén immisszió mérést végzett. A mérési eredmények alapján a vizsgált időszakban a vizsgált légszennyező anyagok közül a szálló por (PM₁₀) esetében 7 alkalommal volt határérték-túllépés.

A levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 1. számú mellékletének 7. pontja szerint a szálló por (PM₁₀) légszennyezőanyag esetében megállapított 50 µg/m³ határérték egy naptári év alatt 35 alkalommal léphető túl. A Környezetvédelmi Hatóság a Tököl Város Önkormányzata által megküldött versenynaptárban feltüntetett sportesemények időpontjával összevetette a mérési eredményeket (szennyezőanyag koncentrációk, szélirány), amely során megállapításra került, hogy az egészségügyi határértéket meghaladó szállópor koncentráció nem hozható összefüggésbe a tárgyi ingatlanon rendezett autós-motoros versenyekkel.

Jegyző 2931-6/2018. számon küldött levelében zajvédelmi szempontú véleményét is megfogalmazta az alábbiak szerint:

„A repülőtérén tartott rendszeres, illetve időszakos rendezvények, amelyeket nem a Tököl Airport Zrt. szervez, hanem a terület bérlői, jelentős zajterhelést, zajkibocsátást jelentenek a környezetében lévő településeknek (Szigetszentmiklós, Halásztelek, Szigethalom, Tököl), településrészeknek ellentétben a dokumentáció 2.5.1.5 pontjában foglaltakkal. Ezek a bérlők, illetve a rendezvények általában a leszállópályát használják gyorsulási verseny és egyéb robbanómotoros gyorsulási futamok, edzések bonyolítására. Ezek a rendezvények a nyári időszakban szinte minden hétvégén zajlanak, a lakosság nyugalmanak megőrzése érdekében mind a repülés, mind az egyéb tevékenységek minimálisra csökkentése, illetve a zajhatásuk csökkentése érdekében a védendő területek határán zajgátló fal építése szükséges. Kérjük az eljáró hatóságot, hogy jelen eljárásban, a zajterhelés csökkentése, a lakosság nyugalmanak biztosítása érdekében, a rendelkezésére álló eszközökkel tegye meg a szükséges intézkedéseket.”

A kérelem szerinti eljárás kizárólag a repülési tevékenység tekintetében került lefolytatásra. A rendezvények nem tartoznak a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet hatálya alá, valamint nem tekinthetők az engedélyes tevékenységhez technológiailag kapcsolódónak sem, így ezek zajvédelmi szempontú vizsgálata nem képezi jelen eljárás tárgyát. Továbbá a Dokumentáció is rögzíti, hogy a rendezvényekhez Környezethasználó kizárólag a helyszínt biztosítja.

Érd Megyei Jogú Város Önkormányzata meghatalmazottja útján, 9/25080/2018. számú beadványában ügyféli jogállásának megállapítását kérte, továbbá észrevételt tett a Dokumentáció vonatkozásában. Tekintettel arra, hogy a Légügyi Hivatal LR/RK/NS/B/1602/23/2011. számú határozata ellen indult másodfokú közlekedéshatósági eljárásban fellebbezőként vett részt Érd Megyei Jogú Város Önkormányzata, őt az ügyféli jogállás jelen eljárásban megilleti.

Észrevételében a Dokumentáció tartalmát bírálta, megítélése szerint Érd közigazgatási területére a repülőtér hatásterülete kiterjed, tekintettel arra, hogy az ún. iskolakör a város területe felett húzódik. Hiányolja az átminősítés után várható zajterhelési többlet vizsgálatát.

A Járási Hivatal a benyújtandó környezeti hatásvizsgálati dokumentáció tartalmi elemei között szerepelteti a fentiek szerinti vizsgálati szempontokat.

Tárgyi eljárás során további ügyféli jogállás megállapítására irányuló kérelem nem került benyújtásra.

*

A Járási Hivatal az eljárása során vizsgálta a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet, illetve annak 5. számú melléklete alapján a telepítési hely és a feltételezhető hatásterületek érzékenységet, valamint a várható környezeti hatások jellemzőit. Összességében az eljárásba bevont szakhatóság, valamint a Járási Hivatal az előzetes vizsgálat során a tervezett tevékenységgel kapcsolatban kizáró okot nem talált, azonban **zaj- és rezgésvédelmi szempontból a környezetre gyakorolt hatást jelentősnek ítélte, így környezeti hatásvizsgálat elvégzését tartja szükségesnek.**

A Járási Hivatal az eljárása során vizsgálta és megállapította, hogy **a tervezett beruházás a létesítés helye szerinti településrendezési eszközökkel összhangban van.**

A Dokumentációban – megjelölve, vagy elkülönítve – nem került ismertetésre olyan adat, amely a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. számú melléklet 3. b) pontja szerint minősített adat, vagy amely Környezethasználó szerint üzleti titkot képez.

A fentiekre tekintettel a Járási Hivatal az Ítélet, a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 71. § (1) bekezdés a) pontja, valamint 67. § (2) bekezdése és a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés a) pontja és aa) alpontja értelmében – az Ákr. 81. § (1) bekezdésére figyelemmel – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Tárgyi ügyben a Járási Hivatal PE-06/KTF/12596-1/2018. számon függő hatályú végzést (a továbbiakban: Függő hatályú végzés) hozott. Tekintettel arra, hogy a Járási Hivatal jelen határozattal az ügy érdemében döntést hozott, ezért az Ákr. 43. § (4) bekezdésében foglaltak alapján a Függő hatályú végzésben foglaltakhoz nem kapcsolódnak joghatások.

A határozatot a Járási Hivatal a Kvtv. 71. § (3) bekezdése és az Ákr. 88. § (3) bekezdése alapján a hivatalában, a honlapján (www.kormanyhivatal.hu/hu/pest) közzéteszi, valamint a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (6) bekezdése alapján megküldi az eljárásban részt vett **jegyzőknek, akik kötelesek a határozat kézhezvételét követő nyolc napon belül gondoskodni a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről.** Jegyzők a határozat közzétételét követő öt napon belül tájékoztatják a **Járási Hivatalt** a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

Az eljárás igazgatási szolgáltatási díjának mértéke a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet [a továbbiakban: 14/2015. (III. 31.) FM rendelet] 1. mellékletének 35. pontja alapján került megállapításra.

A fellebbezéshez való jogot az Ákr. 112. § és 116. § (2) bekezdése biztosítja az ügyfél számára. A fellebbezés előterjesztésének idejéről az Ákr. 118. § (3) bekezdése rendelkezik.

Az Ákr. 118. § (1) bekezdése szerint *„fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet.”*

Az Ákr. 118. § (2) bekezdése értelmében „a fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.”

A fellebbezési eljárás díjának mértékét a 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 2. § (5) bekezdése írja elő.

A Járási Hivatal a 71/2015. (III. 30.) Korm. 28. § (4) bekezdésére figyelemmel jelen eljárás során hozott határozat egy példányát az illetékes Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság részére is megküldi.

Jelen határozatot a Járási Hivatal a környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 7/2000. (V. 18.) KöM rendelet alapján hatósági nyilvántartásba veszi.

Tájékoztatásul közlöm, hogy az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése, valamint a 108. § (5) bekezdése alapján a 9. § (1) bekezdésében felsorolt ügyfél, szervezet, szerv, képviselő stb. elektronikus ügyintézésre köteles.

A Járási Hivatal környezetvédelmi és természetvédelmi feladat- és hatáskörét a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 9. § (3) bekezdés a) pontja, 13. § (1) bekezdés c) pontja, és illetékességét 8/A. § (1)-(2) bekezdése szabályozza.

Jelen döntés – fellebbezés hiányában – a **fellebbezési határidő lejártát követő napon** külön értesítés nélkül, a törvény erejénél fogva **véglegessé válik** az Ákr. 82. § (2) bekezdés a) pontja alapján. A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt kézbesítették. Az Ákr. 85. § (5) bekezdés b) pontja értelmében a hirdetmény útján közölt döntést a **hatóság hirdetőtábláján** való kifüggesztését követő 15. napon kell közöltnek tekinteni.

Budapest, 2018. június 15.

dr. Szabó Zsolt járási hivatalvezető
nevében és megbízásából:

dr. Cserkúti Szabolcs s.k.
főosztályvezető

A kiadmány hitelével:



Kapják: ügyintézői utasítás szerint.

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező.

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges
záradékolás megjelenítését szolgálja.

