



PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE/KTFO/2641-19/2018.

Ügyintéző: dr. Barabás Adrienn

Balázs Viktor

Papp Gabriella

Horváth Attila

Kellner Szilárd

Nevelős Gábor

Telefon: (06-1) 224-9100

Tárgy: a Tököl Airport Zrt. és az Élhető
Környezetünkért Egyesület fellebbezése
a PE-06/KTF/12596-27/2018.

Ügyiratszámú határozattal szemben

Mell: -

Hiv. szám: -

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatalának PE-06/KTF/12596-27/2018. ügyiratszámú határozatát a Tököl Airport Zrt. (1062 Budapest, Váci út 3.) és a dr. Gajdics Ágnes Gabriella által képviselt Élhető Környezetünkért Egyesület (2315 Szigethalom, Temesvári u. 8.) által előterjesztett fellebbezések alapján felülvizsgáltam.

HATÁROZAT

I./ Az elsőfokú határozat II. fejezet "A benyújtandó környezeti hatástanulmány tartalmi követelményei" fejezet "Zaj- és rezgésvédelmi szempontból" rész 1-5. pontjait törölöm, és helyébe a következő rendelkezés lép:

"1. A környezeti hatástanulmányban részletesen, a várható hatásukkal együtt be kell mutatni az átminősítést követően a zaj- és rezgésterhelés növekedésének mérséklésére vagy megakadályozására Repülőtéren tervezett műszaki, szervezési módszereket."

II./ A Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság vízügyi és vízvédelmi szakkérdésben adott 35000/10334-1/2018.ált. számú szakhatósági állásfoglalása

"Szakhatósági állásfoglalás"

A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság (továbbiakban: Elsőfokú vízügyi és vízvédelmi szakhatóság) 35100/8486-1/2018. ált. számú vízügyi és vízvédelmi szakhatósági állásfoglalását (a továbbiakban: szakhatósági állásfoglalás) az alábbiak szerint megváltoztatom.

I.

Az Elsőfokú vízügyi és vízvédelmi szakhatóság elsőfokú szakhatósági állásfoglalás rendelkező részének második bekezdését törölöm, és a helyébe az alábbi szöveget helyezem, továbbá a rendelkező részt egy 6. ponttal egészítem ki:

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala megkeresése alapján - Tököl Airport Zrt. (1062 Budapest, Váci út 3., a továbbiakban: Kérelmező) kérelmére az IMSYS Mérnöki Szolgáltató Kft. által elkészített „Működő nem nyilvános fel- és leszállóhely repülőtérre minősítése előzetes vizsgálati dokumentáció” című előzetes vizsgálati dokumentáció (a továbbiakban: Dokumentáció) megvizsgálása után - vízvédelmi és vízügyi szempontból megállapítottam, hogy a tevékenység megvalósításával és végzésével kapcsolatban kizáró ok nem merült fel, továbbá azt, hogy a várható környezeti hatások nem lesznek jelentősek.

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.

Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163

E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

6. A környezethasználat megkezdéséig a felszín alatti vizek megfigyelésére vonatkozó monitoring rendszer tervét el kell készíteni és benyújtani az elsőfokú vízügyi és vízvédelmi szakhatósághoz.

Az elsőfokú szakhatósági állásfoglalás rendelkező részét egyebekben változatlanul fenntartom.

II.

Az Elsőfokú vízügyi és vízvédelmi szakhatóság elsőfokú szakhatósági állásfoglalásának indokolási rész 13. bekezdése (elsőfokú szakhatósági állásfoglalás 3. oldalának második bekezdése) után az alábbi szövegrészt helyezem el:

A rendelkezésre álló adatokból megállapítottam, hogy az érintett felszín alatti talajvizekbe történő beavatkozással járó tevékenységet nem végeztek, és ezután sem fognak végezni.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Favir.) 8. § előírja, hogy tevékenység csak ellenőrzött körülmények között, úgy végezhető, hogy a tevékenység hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, illetve a környezeti célkitűzések elérését. A jogszabályhely szerint az ellenőrzött körülményekbe a monitoring kialakítását és működtetését is bele kell érteni, a felszín alatti vizek megfigyelésére vonatkozó monitoring rendszert ezidáig nem működtettek, illetve a felszín alatti monitoring rendszerre vonatkozó javaslatot a Dokumentáció nem tartalmazott.

A Dokumentáció és a rendelkezésre álló iratok alapján döntöttem arról, hogy a felszíni és a felszín alatti vizekre az ezidáig végzett tevékenység jelentős hatást nem gyakorolt és nagy valószínűséggel a jövőben sem fog gyakorolni.

Az elsőfokú szakhatósági állásfoglalás indokolási részét egyebekben helybenhagyom.

Jelen másodfokú szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, a szakhatósági állásfoglalás a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § értelmében."

III./ Az elsőfokú határozat rendelkezéseit - az indokolás megváltoztatása mellett - egyebekben helybenhagyom.

IV./ Rendelkezés a jogorvoslati eljárás díjáról

Elrendelem, hogy a jogorvoslati eljárásban az Élhető Környezetünkért Egyesület (2315 Szigethalom, Temesvári u. 8.) által megfizetett 12 500 Ft, azaz tizenkettőezer-ötszáz forint jogorvoslati eljárási díj összegét az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a Élhető Környezetünkért Egyesület (2315 Szigethalom, Temesvári u. 8.) részére térítse vissza.

V./ Jogorvoslati tájékoztatás

Határozatom ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, annak bírósági felülvizsgálatát - jogszabálysértésre hivatkozással - a közléstől számított harminc napon belül a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, de a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatalhoz 3 példányban írásban vagy elektronikus kapcsolattartásra kötelezett esetén elektronikus úton benyújtott keresettel lehet kérni. A bíróság a pert tárgyaláson kívüli bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart.

INDOKOLÁS

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala (a továbbiakban: **elsőfokú környezetvédelmi hatóság**) PE-06/KTF/12596-27/2018. számú határozatával (a továbbiakban: **Határozat**) a Tököl Airport Zrt. (a továbbiakban: **Környezethasználó**) által a Tököl 0317/1 és 0322/6 hrsz.-ú ingatlanokon működtetett nem nyilvános fel- és leszállóhely (a továbbiakban: **Repülőtér**) IV. osztályú repülőtérre történő átminősítésére vonatkozóan lefolytatott előzetes vizsgálati eljárás eredményeként megállapította, hogy jelentős környezeti hatások várhatóak, ezért Környezethasználó részére környezeti hatástanulmány benyújtását írta elő.

A Határozattal szemben Környezethasználó, valamint az Élhető Környezetünkért Egyesület (a továbbiakban: Egyesület) törvényes határidőn belül - a jogorvoslati igazgatási szolgáltatási díj megfizetése mellett - jogorvoslati kérelmet terjesztett elő.

Környezethasználó álláspontja szerint a Határozat jogszabálysértő, mert az elsőfokú környezetvédelmi hatóságnak az eljárást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) rendelkezései szerint kellett volna lefolytatni, nem pedig az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) szabályai szerint.

Környezethasználó álláspontja szerint az elsőfokú környezetvédelmi hatóság nem tett eleget tényállás tisztázási kötelezettségének és annak ellenére kötelezte Környezethasználót környezeti hatásvizsgálati dokumentáció benyújtására, hogy az annak indokál szolgáló körülmények tisztázását megkísérelte volna.

Környezethasználó fellebbezésében előadja, hogy álláspontja szerint az elsőfokú környezetvédelmi hatóság által rögzített mértékadó műveletszámok meghatározása a rendelkezésre álló információk szerint nem a valóságot tükrözi, a műrepülő tevékenység által megtett műveleteket nem vették figyelembe. A zajterhelés kiszámításakor csak 10821 mértékadó műveletszámot vettek figyelembe.

A mértékadó műveletszámok meghatározása vonatkozásában tett kifogások nem alapozzák meg a környezeti hatástanulmány benyújtásának szükségességét.

Kifogásolja, hogy az elsőfokú környezetvédelmi hatóság előírta, hogy kerüljön bemutatásra a repülőtér környezetében található védendő épületekben tartózkodó emberre ható rezgésterhelés, amelynek álláspontja szerint nincs relevanciája.

Környezethasználó véleménye szerint a tervdokumentációban már bemutatásra kerültek a 5101. jelű útra ható hatások, a vizsgálatok alapján az abból eredő zajterhelés nem befolyásolja az érintett lakóterületeket, a hatás mértéke nem mutatható ki.

Az Egyesület fellebbezésében előadja, hogy az elsőfokú környezetvédelmi hatóság nem vette figyelembe az elsőfokú eljárásban előterjesztett ügyféli észrevételeket és nyilatkozatokat, azokat nem értékelte. Kifogásolja, hogy habár zaj- és rezgésvédelmi szempontból megállapításra került, hogy a várható hatások jelentősek, azonban vízvédelmi, levegővédelmi vagy természetvédelmi szempontból nem került megállapításra kizáró ok.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 119. § (4) bekezdésében foglaltak szerint másodfokú eljárásom során az alábbiakat állapítottam meg.

I. Előzmények

Tökölön az 1940-es évek elején létesített repülőtér, amelynek kifutópályája 2500 méter hosszú, évtizedeken keresztül bombázó- és vadászgépek fogadására és állomásoztatására is alkalmas katonai repülőtérként működött. A Tököl repülőtér 2002. október 23. napjától „nem nyilvános fel- és leszállóhely” minősítéssel rendelkezik.

A Tököl repülőtér üzembentartója, Környezethasználó, 2010. december 23. napján „Tököl nem nyilvános fel- és leszállóhely IV. osztályú, polgári célú, nem nyilvános repülőtérre” történő átminősítését kezdeményezte a Nemzeti Közlekedési Hatóságnál (a továbbiakban: **NKH**). Környezethasználó a kérelmet visszavonta, majd 2010. december 31. napján azt ismételt benyújtotta.

Az NKH 2011. december 19. napján kelt, LR/RK/NS/B/1602/23/2011. számú határozatában a „Tököl repülőtér” elnevezésű leszállóhelyet IV. osztályú repülőtérre minősítette át.

Az NKH döntésével szemben jogorvoslati kérelem került benyújtásra. A fellebbezések nyomán eljáró Nemzeti Közlekedési Hatóság Központ (a továbbiakban: **NKH Központ**) 2012. július 23. napján kelt, EH/MD/NS/B/168/20/2012. számú határozatában – annak egyes rendelkezéseinek megváltoztatása mellett – helybenhagyta az NKH elsőfokú döntését. A döntés jogerőssé vált.

Az NKH Központ döntésével szemben bírósági felülvizsgálatra került sor. Az elsőfokon eljáró Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2014. július 14. napján kelt, 14.K.29.454/2013/35. számú ítéletében az NKH Központ határozatát az NKH határozatára is kiterjedően hatályon kívül helyezte és az elsőfokon eljáró NKH-t új eljárás lefolytatására kötelezte.

Az ítélettel szemben rendkívüli perorvoslat benyújtására került sor, illetőleg az elsőfokú ítéletben foglaltakra figyelemmel - az ítélet jogereje és végrehajthatósága okán - az NKH 2014. augusztus 14. napján hivatalból új eljárást indított, amely eljárást 2015. október 14. napján kelt, FD/RR/NS/A/1226/17/2015. számú végzésével az elsőfokú környezetvédelmi hatóság előtt folyamatban lévő környezetvédelmi hatósági eljárás lezárásig felfüggesztett.

A fentiekkel párhuzamosan az NKH LR/RK/NS/A/2234/1/2014. iktatószámú határozatával kiegészített 2014. szeptember 8. napján kelt LR/RK/NS/A/2234/0/2014. iktatószámú határozatával visszavonta a Mater Sky Kft. részére kiadott „Tököl IV. osztályú repülőtér” üzemeltetésre jogosító engedélyét. Az NKH a határozatban egyidejűleg rendelkezett arról, hogy a Kötelezett számára 2009. december 2. napján visszavonásig hatályos „Tököl nem nyilvános fel- és leszállóhely” üzemeltetése vonatkozásában kiadott légitársasági tevékenység folytatására jogosító engedély ismét érvényes.

A Kúria 2015. február 25. napján kelt, Kfv.II.38.010/2014/15. számú ítéletében hatályában fenntartotta az elsőfokon eljáró bíróság ítéletét és az abban foglaltakat.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a Kúria ítéletének kihirdetését követően 2015. október 7. napján PR/KTF/1177-6/2015. ügyiratszámom értesítette Környezethasználót, hogy vele szemben a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: **Kvtv.**) 73-74. §-ában foglaltak szerint teljes körű környezetvédelmi felülvizsgálatra kötelezés tárgyában eljárást indít. Az értesítést Környezethasználó tértivevénnyel igazoltan átvette.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság ezt követően hozta meg a 2015. december 16. napján kelt, PE/KTF/1177-14/2015. ügyiratszámú határozatát, amelyben Környezethasználót teljes körű környezetvédelmi felülvizsgálat elvégzésére kötelezte a Tököl 0317/1 hrsz. és a Tököl 0322/4 hrsz. alatti ingatlanon folytatott tevékenysége vonatkozásában, mivel tevékenységét már megkezdett tevékenységnek tekintette.

A döntéssel szemben előterjesztett fellebbezések nyomán az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség (a továbbiakban: **Főfelügyelőség**) OKTF-KP/1579-7/2016. ügyiratszámú határozatában az elsőfokú döntést - a teljesítési határidő megváltoztatása mellett - helybenhagyta.

A másodfokú döntéssel szemben többek között az Egyesület terjesztett elő keresetet. A kereseti kérelem nyomán eljáró Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 3.K.27:621/2016/18. ügyszámú ítéletével az OKTF-KP/1579-7/2016. ügyiratszámú határozatot az elsőfokú PE/KTF/1177-14/2015. számú határozatra kiterjedően hatályon kívül helyezte és az elsőfokú környezetvédelmi hatóságot új eljárásra utasította.

Az ítéletben foglaltak szerint az elsőfokú környezetvédelmi hatóságnak előzetes vizsgálati dokumentáció becsatolására kell köteleznie a Környezethasználót, ez alapján pedig előzetes vizsgálati eljárást kell lefolytatnia.

A bírósági eljárással párhuzamosan - mivel a közigazgatási döntések végrehajtásának felfüggesztését a felek nem kérelmezték - Környezethasználó teljes körű környezetvédelmi felülvizsgálati dokumentációt nyújtott be az elsőfokú környezetvédelmi hatóság felé, amelynek nyomán az elsőfokú környezetvédelmi hatóság PE-06/KTF/257-15/2017. ügyszámon környezetvédelmi működési engedélyt adott a repülési tevékenységre. A döntéssel szemben az Egyesület fellebbezést terjesztett elő. A döntést utóbb az elsőfokú környezetvédelmi hatóság PE-06/KTF/3587-3/2018. számú határozatával mint jogszabálysértőt visszavonta.

Környezethasználó az előzetes vizsgálati dokumentációt 2018. május 2. napján nyújtotta be az elsőfokú környezetvédelmi hatósághoz.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság az eljárást 2018. május 3. napján megindította. Ezzel egyidejűleg közleményt tett közzé honlapján és hivatalában, valamint az eljárás megindításáról szóló értesítésével megkereste a tervezett tevékenység helye és feltételezett hatásterület szerinti települések jegyzőit a hirdetmény helyben szokásos közzététele érdekében.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság - figyelemmel az Ákr. 55. § (1) bekezdésében foglaltakra - megkereste a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **71/2015. Korm. rendelet**), valamint az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet szerinti szakhatóságot:

- a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 35100/8486-1/2018.ált. számon kikötésekkel járult hozzá az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak elfogadásához.

Tököl Város Jegyzője 2931-6/2018. számon rögzítette, hogy a tervezett tevékenység helyi környezet- és természetvédelmi érdekeket nem sért, valamint az a településrendezési eszközökkel összhangban van.

A fentieket követően hozta meg az elsőfokú környezetvédelmi hatóság fellebbezéssel támadott Határozatát.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság másodfokú elbírálás végett 2018. július 17. napján érkezett iratával terjesztette fel a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya felé (a továbbiakban: **Másodfokú környezetvédelmi hatóság**) a jogorvoslati kérelmet és az elsőfokú eljárás során keletkezett iratanyagot.

II. A másodfokú fellebbezési eljárás eljárásjogi cselekményei

Az Ákr. 119. § (4) bekezdésében foglaltak szerint a fellebbezést a másodfokú hatóság bírálja el, amely a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást megvizsgálja. A másodfokú hatóság eljárása során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.

A fellebbezési eljárásban a Másodfokú környezetvédelmi hatóságnak a Ket. 104. § (3) bekezdéséből következően **arról kell döntést hozni** a fellebbezés és a fellebbezéssel támadott elsőfokú eljárás során keletkezett iratanyagok felülvizsgálata alapján, **hogy az elsőfokú eljárás lefolytatása és a döntés meghozatala jogszerű volt-e.**

A fellebbezési eljárás során a Másodfokú környezetvédelmi hatóság az eljárásjogi és az ügyre vonatkozó anyagi jogi jogszabályi rendelkezések alapján – a teljes felülbírálat elvéből következően – **teljes körűen vizsgálja felül a lefolytatott elsőfokú eljárás és elsőfokú döntés jogszerűségét.**

A fellebbezési eljárásban a Másodfokú környezetvédelmi hatóság bizonyítási jogköre a jogszerűség vizsgálatához esetlegesen szükséges tényállás tisztázási kötelezettség körében arra irányul, hogy az elsőfokú döntés és eljárás jogszerűségét vagy ezek hiányát megállapítsa.

a.) az ügy iratainak rendelkezésre állása

Az Ákr. 119. § (3) bekezdése szerint ha a hatóság a megtámadott döntést nem vonja vissza, illetve a fellebbezésnek megfelelően azt nem módosítja, javítja vagy egészíti ki, a fellebbezést a hatóság **az ügy összes iratával, a fellebbezési határidő leteltét követően felterjeszti a - jogszabályban kijelölt - másodfokú hatósághoz.**

A Másodfokú környezetvédelmi hatóság a felterjesztett iratanyag alapján megállapította, hogy a felterjesztett iratanyag hiányos, ezért három ízben további, az ügy elbírálása kapcsán keletkezett irat megküldésére hívta fel az elsőfokú környezetvédelmi hatóságot, amely a felhívásoknak eleget tett.

b.) Kiegészítő bizonyítás lefolytatása

Az Ákt. 119. § (6) bekezdése szerint ha a döntés meghozatalához nincs elég adat, vagy ha egyébként szükséges, a másodfokú hatóság tisztázza a tényállást és meghozza a döntést.

Az Ákr. 11. §-ában foglaltak alapján a jogorvoslati eljárásban e törvény rendelkezéseit az e fejezetben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

Az Ákr. 62. §-a értelmében:

(1) Ha a döntéshozatalhoz nem elegendőek a rendelkezésre álló adatok, a hatóság bizonyítási eljárást folytat le.

(2) A hatósági eljárásban minden olyan bizonyíték felhasználható, amely a tényállás tisztázására alkalmas. Nem használható fel bizonyítékként a hatóság által, jogszabálysértéssel megszerzett bizonyíték.

Az Ákr. 65. § (1) bekezdése alapján a hatóság, ha a tényállás tisztázása során szükséges, és az az Eüsztv. alapján nem szerzhető be - a 36. § (2) bekezdésben meghatározottak kivételével - felhívhatja az ügyfelet okirat vagy más irat bemutatására.

A Másodfokú környezetvédelmi hatóság 2018. augusztus 30. napján kelt, PE/KTFO/2641-10/2018. ügyiratszámom kiegészítő bizonyítás lefolytatása érdekében a tényállás teljes körű tisztázása körében hiánypótlásra szólította fel Környezethasználót a 314/2005. Korm. rendelet 4. melléklete vonatkozásában településrendezési, éghajlatvédelmi és zaj- és rezgésvédelmi szempontból. Környezethasználó 2018. szeptember 18. napján a hiánypótlásnak eleget tett.

A másodfokú eljárásban tényállás tisztázásként benyújtott dokumentum alapján a Másodfokú környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy az éghajlatvédelmi és levegőtisztaság-védelmi szempontból továbbra is hiányos, ezért ismételten kiegészítő bizonyítást rendelt el figyelemmel a Kvtv. 91/B. § (1) bekezdésére is. Környezethasználó a felhívásnak eleget tett.

*

c) Szakhatósági állásfoglalás a fellebbezési eljárásban

Vízügyi és vízvédelmi szakkérdés vizsgálata

A jogorvoslati eljárás során a Másodfokú környezetvédelmi hatóság az Ákr. 55. § (1) bekezdése, az Ákr. 111. §-a, az Ákr. 119. § (4) és (6) bekezdése alapján 2018. szeptember 25. napján kelt, PE/KTFO/2641-14/2018. ügyiratszámom szakhatósági megkereséssel élt a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatósága (a továbbiakban: **Főigazgatóság**) felé.

A Főigazgatóság vízügyi és vízvédelmi szakkérdésben adott 35000/10334-1/2018.ált. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„Indokolás

A Tököl Airport Zrt. (1062 Budapest, Váci út 3., a továbbiakban: Környezethasználó-Fellebbező) kérelmére lefolytatott előzetes vizsgálati eljárásban a Pest Megyei Kormányhivatal Erdi Járási Hivatala (a továbbiakban: Elsőfokú környezetvédelmi hatóság) a PE-06/KTF/12596-27/2018. számú határozatában (a továbbiakban: Határozat) megállapította, hogy a Tököl külterület, 0317/1 és 0322/6 hrsz.-ú ingatlanokon működő nem nyilvános fel- és leszállóhely IV. osztályú repülőtérre való átminősítésének hatása jelentős, ezért környezeti hatástanulmány benyújtását írta elő.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatósági eljárásban az Elsőfokú vízügyi és vízvédelmi szakhatóság elsőfokú szakhatósági állásfoglalásában a Dokumentációt elfogadta, és az abban foglalt környezethasználóhoz kikötésekkel hozzájárult.

A Határozattal szemben a Környezethasználó-Fellebbező és a Fellebbező a törvényes határidőn belül jogorvoslati kérelmet terjesztett elő, amelyet az Elsőfokú környezetvédelmi hatóság felterjesztett a másodfokon eljáró Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya (a továbbiakban: Másodfokú környezetvédelmi hatóság) számára.

A Másodfokú környezetvédelmi hatóság PE/KTFO/2641-14/2018. iktatószámú levelével a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságot (a továbbiakban: Másodfokú vízügyi és vízvédelmi szakhatóság), a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: 71/2015. (III. 30.) Korm. rend.) 31. § (3) bekezdése, az 5. számú melléklet II.

táblázatának 3. pontja, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 111. §-a, továbbá a 119. § (4) és (6) bekezdései alapján kereste meg azzal, hogy az Elsőfokú vízügyi és vízvédelmi szakhatóság elsőfokú szakhatósági állásfoglalását felülvizsgálva másodfokú vízügyi és vízvédelmi szakhatósági állásfoglalását adja meg.

A 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. számú melléklet II. táblázat 3. pontja szerint a környezetvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati eljárásba - minden esetben - vízvédelmi és vízgazdálkodási hatáskörben eljáró szakhatóságot bevonja.

Az eljárásba bevont első és másodfokú vízvédelmi szakhatóság vízvédelmi szempontból azt vizsgálja, illetve bírálja el, hogy a felszíni és felszín alatti vizek minőségi védelmére jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesülnek-e a tevékenység végzése során.

Az eljárásba bevont első és másodfokú vízvédelmi szakhatóság vízgazdálkodási szempontból azt bírálja el, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, a vízbázis védőterületére, védőidomára jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesülnek-e, valamint a vizek lefolyására, az árvíz és a jég levonulására gyakorolt hatást kell megvizsgálnia.

A rendelkezésre bocsátott iratok alapján megállapítottam, hogy az Elsőfokú környezetvédelmi hatóság Határozata előzetes vizsgálati eljárás érdemi lezárásáról szól, amelyet a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet) figyelembe vételével folytatott le.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet) 1. számú melléklet 9. Környezet- és természetvédelmi ügyek táblázat 2. 3. pontjai szerint az előzetes vizsgálati eljárásban vízügyi és vízvédelmi szakkérdések tekintetében a területi vízvédelmi és a területi vízügyi hatóságot, másodfokú környezetvédelmi hatósági eljárásba az országos vízvédelmi és országos vízügyi hatóságot kell bevonni. Az 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet fentebb idézett pontjai alapján a vizsgálandó szakkérdések köre azonos a 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 5. számú melléklet II. táblázat 3. pontjában előírt szakkérdések körével.

Az Ákr. 55. §-a szerint: „(1) Törvény vagy a szakhatóságok kijelöléséről szóló kormányrendelet közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben és határidőben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie. (2) Ha e törvény eltérően nem rendelkezik, a szakhatóságra a hatóságra, a szakhatóság állásfoglalására a döntésre vonatkozó rendelkezéseket megfelelően alkalmazni kell.”

Az Ákr. 119. § (4) bekezdése szerint a fellebbezést a másodfokú hatóság bírálja el, és a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást vizsgálja. A másodfokú hatóság az eljárása során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.

Fentiekre tekintettel a Másodfokú környezetvédelmi hatóság részéről rendelkezésemre bocsátott iratokat teljes körűen megvizsgáltam és másodfokú vízgazdálkodási és vízvédelmi szakhatósági hatáskörömben a következőket állapítottam meg:

A rendelkezésre álló iratok szerint Környezethasználó-Fellebbező Tököl külterület, 0317/1 és 0322/6 hrsz.-ú ingatlanjain nem nyilvános fel- és leszállóhelyet működtet, amelyet át kíván minősíteni IV. osztályú repülőtérré.

A Dokumentáció szerint a Környezethasználó-Fellebbező célja, hogy a jelenleg is meglévő 1560 fm. hosszú kifutópályára működési engedélyt kapjon (normál üzemben jelenleg 1400 m-t használnak). A repülőtéren jelenleg egy szilárd burkolatú és egy füves futópálya található.

A repülőtéren a kiszolgáló létesítmények megépültek (irányító torony, forgalmi és szociális épület, tároló hangár, nyúgózó terület, üzemanyag kiszolgáló). Az üzemanyag ellátásra jelenleg 2 db föld alatti tartályt használnak, összesen 60000 l üzemanyag tárolására van lehetőség. A föld alatti üzemanyag tartályokat kármentő műtárgyba helyezték. Az üzemanyagotöltő állomáson folytatott tevékenységre vonatkozóan KTVF: 49581-3/2009. számú határozatot adott ki a Közép-Dunavölgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség.

A Dokumentációból megállapítottam, hogy a repülőtéren repülőgép javítási tevékenységet nem fognak folytatni.

Az ivóvíz ellátás közüzemi hálózatról megoldott, technológiai vízigény nincs. A keletkező kommunális szennyvizet gravitációs szennyvízcsatorna rendszerrel gyűjtik, majd egy szennyvízgyűjtő műtárgyba kerülnek, az összegyűjtött szennyvizet szippantással szállítják el.

A repülőtéri pálya mellett szikkasztó árok és szikkasztó kutak épültek ki, az irodaépületről és környékéről a tiszta csapadékvizet a szennyvízgyűjtő műtárgyba vezetik. A repülőtéri futópályáról elsikkasztott csapadékvizet minőségéről és a felszín alatti víz esetleges szennyezettségéről vizsgálati adatok nem állnak rendelkezésre.

A repülőtér telephelyén található egy meglévő, 2021. szeptember 30-ig hatályos vízjogi engedéllyel (KTVF: 14332-5/2010.) rendelkező mélyfúrású kút, amelyet jelenleg üzemszerűen nem használnak.

A repülőtér területe érinti a Csepeli I. vízbázis és a Csepel-Halásztelek vízbázis (parti szűrésű felszín alatti vízbázis) hidrogeológiai B védőterületét.

A vizsgált terület a felszín alatti víz érzékenysége szempontjából fokozottan érzékeny.

A Dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a meglévő létesítményekben változás nem lesz, újabb létesítmények telepítésére nem kerül sor, a további használatba vont repülőtéri pálya mellett a szikkasztó árok is meglévő.

A tevékenységet ármentesített területen végzik, a Duna meder kb. 600 m távolságra található, a Duna medrét árvízvédelmi töltés kíséri, a vizsgált területen vízfolyás, illetve felszíni vizet szállító csatorna nem halad át. A végzett tevékenység az árvíz és a jég levonulására semmilyen hatást sem gyakorol.

A tevékenységgel érintett területet korábban szovjet katonai repülőtérként hasznosították, amely használat során a felszín alatti vizek szén-hidrogénnel szennyeződtek. A felszín alatti víz szennyezés felszámolására kármentesítési munkákat végeztek, a munkálatokkal 2002-re érték el a megkívánt célállapotot. A munkálatok befejezése után a területre jellemző nyugalmi vízszint és talajvíz áramlás hamarosan visszaáll. A Közép-Dunavölgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség KTVF: 23271-1/2009. számú határozatában megállapította, hogy a vizsgált területen nem maradt vissza tartós környezeti károsodás.

A rendelkezésre álló iratokból megállapítottam, hogy a tevékenység felszíni vizeket nem érint.

A Magyarország felülvizsgált, 2015. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről szóló 1155/2016. (III.31.) Korm. határozat (a továbbiakban: VGT2) szerint a vizsgált terület az 1-10 Dunavölgyi-főcsatorna vízgyűjtő tervezési alegységen belül található, és érinti az AIQ 525 VOR kódú sp.1.14.2 jelű Duná-Tisza.köze-Duna-völgy északi rész törmelékes, porózus felszín alatti víztestet.

A VGT2 szerint a felszín alatti víztest mennyiségi állapota gyenge, a kémiai állapota úgyszintén gyenge. A mennyiségi állapot a vízmérleg teszt miatt kapott gyenge minősítést, a kémiai állapot gyenge minőségét a szulfát és a nitrát szennyezőanyagok okozzák. A Dokumentáció szulfát és nitrát szennyezőanyagok környezetbe történő kibocsátásával nem számol.

A jelenlegi és a tervezett repülőtéri környezethasználattal kapcsolatban felszín alatti (talaj) víz kitermelésével nem számol a Környezethasználó. A szikkasztás során csak a természetes csapadékvíz terhelés éri a földtani közeget, a talajvíz felé az átszivárgás minimális.

A tevékenység során keletkező és ideiglenesen vagy tartósan tárolt környezetre szennyezési veszélyt jelentő anyagok (üzemanyag, kenőanyag, veszélyes vagy nem veszélyes hulladék) tárolása, illetve gyűjtése burkolt, szükség szerint csapadékvíz hatásától védett burkolt területen történik, az üzemanyag tároló tartályok kármentő medencékben elhelyezettek.

A Dokumentáció szerint a területen folytatott tevékenység olyan, hogy a technológiai fegyelem betartása mellett nem várható a talajt és talajvizet terhelő káros hatás. A technológiai fegyelem betartása mellett (gépek, kiszolgálást végző autók megfelelő állapota, balesetek elkerülése) a tevékenységnek nincs káros kibocsátása és hatása a felszín alatti vízi környezetre. Ennek következtében a tényleges hatásterület a felszín alatti víz vonatkozásában a normál üzemelés során vertikálisan az építmények alapsíkja, horizontálisan az épület, burkolt területek és a kiszolgáló utak felszíni vetülete.

A környezethasználóból fakadóan üzemszerű állapotban a felszíni és a felszín alatti vizek szennyeződésével nem kell számolni.

A Dokumentáció a felszín alatti vizek megfigyelésére monitoring működtetésére nem tett javaslatot.

A rendelkezésre álló iratok alapján megállapítottam, hogy az Elsőfokú vízügyi és vízvédelmi szakhatóság a Környezethasználó által benyújtott Dokumentáció alapján alakította ki elsőfokú vízügyi és vízvédelmi szakhatósági állásfoglalását az Elsőfokú vízügyi és vízvédelmi szakhatóság.

Az Elsőfokú környezetvédelmi hatóság az Elsőfokú vízügyi és vízvédelmi szakhatóság elsőfokú szakhatósági állásfoglalását Határozatának rendelkező és indokolási fejezet részeibe egyaránt belefoglalta.

A Határozattal szemben a Környezethasználó-Fellebbező és Fellebbező terjesztett be jogorvoslati kérelmet.

A Környezethasználó-Fellebbező a fellebbezésében az elsőfokú szakhatósági állásfoglalással kapcsolatban észrevételt nem tett.

A Fellebbező a fellebbezésében többek között arra hivatkozott, hogy már az előzetes vizsgálati eljárásban az Élhető Környezetünkért Egyesület (2315 Szigethalom, Temesvári út. 8.) jogi képviselőjeként észrevételeket fogalmazott meg az Elsőfokú környezetvédelmi hatóság felé. Az észrevételeket személyesen, írásban, és E-papíron is előterjesztették. Észrevételeket fogalmaztak meg a vízvédellemmel kapcsolatban is, felhívva a figyelmet arra, hogy a tervezett tevékenységet kizáró okok is lehetnek az ügyben pl. a felszín alatti vizek veszélyeztetettsége miatt. Korábbi beadványaikban kifejtették, hogy nemcsak az iroda használatból eredő vízhasználattal kell számolni, hiszen a megnövekvő forgalom és használati intenzitás növekedés (repülőgépek mosása, télen a jégtelenítés, a szikkasztó kutak használata) a felszíni és felszín alatti vizekre is káros hatással lehet, különösen káresemény bekövetkezésekor.

Felhívták a figyelmet arra, hogy a felszín alatti víz állapota szempontjából fokozottan érzékeny terület érintettsége miatt mindenképpen felmerül a 221/2004. Kormányrendelet 10-11. §-inak és a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6a) bekezdés alkalmazandóságának kérdése.

A Fellebbező megítélése szerint a döntés nem vizsgálta és nem adott választ vízvédelmi szempontból a korábbi észrevételekre, ezért továbbra is vizsgálni kell, hogy nem áll-e fenn a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6a) bekezdés vagy éppen az 5. § (2) bekezdés alkalmazásának szükségessége.

Az Elsőfokú vízügyi és vízvédelmi szakhatóság elsőfokú szakhatósági állásfoglalásának megváltoztatásáról – figyelemmel az Ákr. 119. § (4) bekezdésében előírtakra is - az alábbi indokok alapján döntöttem megállapítva, hogy Fellebbező felszín alatti vizekkel kapcsolatos észrevételei az alábbiak szerint nem alaposak:

Az Ákr. 2. § (1) bekezdése szerint a közigazgatási hatóság jogszabály felhatalmazása alapján hatáskörét a jogszabály keretei között gyakorolva jár el. A 2. § (2) bekezdés pedig azt mondja ki, hogy a hatáskör gyakorlása során a hatóság a szakszerűség, az egyszerűség, az ügyféllel való együttműködés, és a jóhiszeműség követelményeinek megfelelően köteles eljárni.

Az Ákr. 55. § (2) bekezdése azt mondja ki, hogy ha az Ákr. eltérően nem rendelkezik, a szakhatóságra a hatóságra vonatkozó rendelkezéseket kell megfelelően alkalmazni. Továbbá a szakhatósági állásfoglalásra a döntésre vonatkozó rendelkezéseket kell megfelelően alkalmazni.

A környezetvédelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 9. § 4. § 1. pontja szerint a víz környezeti elem, és a Kvt. 42. § (3) bekezdése szerint a víz környezeti elem tekintetében a környezetvédelmi hatósági- és igazgatási feladatokat a vízvédelemért felelős miniszter látja el.

A felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII.21.) Kormányrendelet 3. § 20. pontja szerint szennyvíz: „a termelési, szolgáltatási, fogyasztási tevékenység során használt, a használat - illetve az üzemi területen összegyűlő csapadékvizek esetében bemosódás vagy keveredés - következtében fizikai, kémiai vagy biológiai minőségében megváltozott, vízszennyező anyagot tartalmazó víz”.

A Favir. 4. § (2) bekezdés a) és c) pontjai szerint a felszín alatti víztestek jó állapotának (jó mennyiségi és minőségi állapot) elérése érdekében úgy kell eljárni, hogy a felszín alatti vizek és víztestek állapota ne romoljon, illetve a gyenge állapotú víztest állapota fokozatosan javuljon.

A Favir. 8. § b) pontja azt mondja ki, hogy a felszín alatti víz jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak ellenőrzött körülmények között történhet beleértve a monitoring kialakítását, működtetését és az adatszolgáltatást is.

A Favir. 9. § (4) bekezdése b) pontja szerint fokozottan érzékeny területen tilos olyan tevékenység végzése, melynek következtében a fedőrétegek eltávolítása következtében felszínre kerül a felszín alatti víz.

A Favir. 10. § (1) bek. a) pontja szerint: szennyező anyagok felszín alatti vízbe történő bevezetésének megelőzésére vagy korlátozására, a felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítása érdekében tevékenység a) végzése során szennyező anyag, illetve lebomlása esetén ilyen anyagok keletkezéséhez vezető anyagok használata, illetve elhelyezése csak környezetvédelmi megelőző intézkedéssel, és - az engedélyezhető közvetlen bevezetések kivételével - műszaki védelemmel folytatható.

A 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 1. § (6a) bekezdése szerint a vizekbe történő beavatkozással járó tevékenység esetén a környezeti hatásvizsgálati eljárásban kell igazolni a vízgyűjtőgazdálkodás egyes szabályairól szóló 221/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 10. és 11. §-ában előírt feltételek teljesülését.

A 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 2. § (4) bekezdés c) pontja szerint a vizekbe történő beavatkozással járó tevékenység olyan tevékenység, amely a felszín alatti víztest fizikai jellemzőinek módosulásával vagy a felszín alatti víztest vízszintjében beállt változással jár, és az érintett felszín alatti víztest állapot romlását okozhatja.

A rendelkezésre álló adatokból az állapítható meg, hogy a tervezett IV. osztályú repülőtérre minősítés során új építményeket nem tervez a Környezethasználó-Fellebbező, a vízellátás közhálózatról megoldott.

A korábbi felszín alatti vizet terhelő szénhidrogén szennyezést kármentesítéssel felszámolták, a tevékenység során keletkező kommunális szennyvizet szakszerűen, zárt műtárgyban gyűjtik és szállítják el további kezelésre, tisztításra. A környezethasználatkor az üzemi területekről bemosódással, vagy keveredéssel üzemi körülmények között szennyezőanyagok nem kerülnek a csapadékvizekbe. A repülőtér működését kiszolgáló futópálya korábban kiépült, a Dokumentáció szerint a futópályáról lefolyó csapadékvizek természetes módon elszikkadnak, az elszikkasztást szikkasztó árkok és aknák segítik.

A vizsgált üzemi területen légi jármű mosását, javítását-szervizelését nem tervezik, ezért technológiai szennyvizek nem fognak keletkezni. Az üzemanyag kiszolgálás során szennyezőanyagok nem kerülnek a vízi környezetbe, az sp.1.14.2 jelű felszín alatti porózus víztestbe.

A rendelkezésre álló iratokból megállapítottam, hogy üzemi állapotban a vizsgált vízi környezetbe szennyvíz, illetve szennyezőanyag áram nem kerül.

A vizsgált környezethasználat által érintett terület a felszín alatti vizek érzékenysége szempontjából, fokozottan érzékeny terület, ahol a Favir. 9. § (4) bekezdés b) pontja szerint tilos olyan tevékenység végzése, amelynek következtében a fedőréteg eltávolítása következtében felszínre kerül a felszín alatti víz, a rendelkezésre álló iratokból megállapítható, hogy a felszín alatti víz a tevékenység következtében nem kerül a felszínre, és nem végeznek olyan tevékenységet, melynek következtében a felszín alatti víz nyomásszintjei megváltoznának.

A rendelkezésre álló iratokból megállapítottam, hogy a Környezethasználó-Fellebbező nem tervezi szennyező anyag elhelyezését talajra, földtani közegre, továbbá szennyező anyagok földtani közegbe, illetve felszín alatti vízbe való bevezetését sem közvetlenül, sem közvetve.

Megállapítottam, hogy a Környezethasználó-Fellebbező nem végez a 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet szerinti vizekbe történő beavatkozási tevékenységet, a vizsgált területen található mélyfúrású kutat a tevékenység végzéséhez nem használja, a mélyfúrású kutat a repülőtéri tevékenység megkezdése előtt alakították ki.

A VGT2-ben és a Dokumentációban foglaltakat együttes megvizsgálva azt állapítottam meg, hogy a tervezett környezethasználat az érintett felszín alatti víztest mennyiségi állapotát nem érinti, a jelenlegi jó mennyiségi állapot fennmaradása biztosított.

Az érintett felszín alatti víztest kémiai állapota a VGT2 szerint gyenge, amely minősítés oka a porózus, törmelékes felszín alatti víztest szulfát és nitrát szennyezettsége. A Dokumentációban szereplő adatok alapján megállapítottam, hogy a tevékenységből szulfát és nitrát szennyezőanyagok nem keletkeznek, ezért a vizsgált tevékenység a gyenge kémiai állapotot okozó szennyezőanyagok szempontjából irreleváns. A vizsgált vízi környezetbe a Környezethasználó-Fellebbező egyéb szennyezőanyagok kibocsátását, elhelyezését sem tervezi.

A környezethasználat jellegéből fakadóan havaria (előre nem látható ok miatti káresemény) esemény bekövetkezhet, a Dokumentáció szerint káresemény bekövetkezése esetén a Környezethasználó-Fellebbező azonnali intézkedéssel kívánja az esetleges szennyezés következményeit felszámolni.

Az Ákr. 81. § (1) bekezdése szerint – összhangban az Ákr. 55. (2) bekezdésében előírtakkal - a döntés tartalmazza az eljáró hatóság és az ügy azonosításához szükséges minden adatot, a rendelkező részt, továbbá a megállapított tényállásra, a bizonyítékokra, a mérlegelésre és a döntés indokaira, valamint az azt megalapozó jogszabályhelyek megjelölésére is kiterjedő indokolást.

A rendelkezésre álló iratokból megállapítottam, hogy az eddigi környezethasználat során monitoring rendszert nem üzemeltettek. A Favir. 8. § b) pontja viszont előírja, hogy a felszín alatti víz jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak ellenőrzött körülmények között történhet beleértve a monitoring kialakítását, működtetését és az adatszolgáltatást is. A Favir. 8. § b) pontjában foglaltakat alkalmazva az Elsőfokú vízügyi és vízvédelmi szakhatóság elsőfokú szakhatósági állásfoglalásának rendelkező részét egy 6. ponttal (a felszín alatti vizek megfigyelésére vonatkozó kötelezettséget teljesítési határidővel előírva) egészítettem ki.

Az elsőfokú szakhatósági állásfoglalás rendelkező rész második bekezdésének törléséről, illetve új szövegrész elhelyezéséről azért döntöttem, mert a 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdése szerint a környezetvédelmi hatóság (a vízvédelmi hatósági feladatokat az Elsőfokú vízügyi és vízvédelmi szakhatóság látja el) a határozatában megállapítja, hogy a tervezett tevékenység megvalósításából származhatnak-e jelentős környezeti hatások.

A rendelkezésemre álló elsőfokú szakhatósági állásfoglalás rendelkező része viszont nem tartalmazott döntést arra nézve, hogy a víz környezeti elem vonatkozásában, illetve vízvédelmi szempontból várhatók-e jelentős környezeti hatások.

A fentiek szerint, ezért az elsőfokú szakhatósági állásfoglalás rendelkező részének második bekezdését megváltoztattam.

Az Ákr. 119. § (5) bekezdése szerint a másodfokú hatóság a döntést helybenhagyja, a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem miatt, vagy jogszabálysértés esetén azt megváltoztatja vagy megsemmisíti.

A fentiekre tekintettel az Elsőfokú vízügyi és vízvédelmi szakhatóság elsőfokú szakhatósági állásfoglalását jelen másodfokú vízügyi és vízvédelmi szakhatósági állásfoglalás rendelkező és indokolási részében foglaltak szerint megváltoztattam.

A másodfokú szakhatósági állásfoglalást az Ákr. 55. § (2) bekezdésében foglaltak figyelembe vételével adtam meg.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.

A másodfokú vízügyi és vízvédelmi szakhatósági hatáskörömet a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (3) bekezdése alapozza meg."

d) Ügyintézési határidő meghosszabbítása

A Kvtv. 67. § (2) bekezdésének utolsó fordulata szerint a környezetvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati eljárás ügyintézési határidejét indokolt esetben - különös figyelemmel a tevékenység egyedi jellemzőire, összetettségére, telepítési helyére, illetve méretére - meghosszabbíthatja.

A Másodfokú környezetvédelmi hatóság 2018. október 12. napján kelt, PE/KTFO/2641-17/2018. ügyiratszámú végzésében a fellebbezési eljárás ügyintézési határidejét további 45 nappal meghosszabbította.

III. A fellebbezési eljárás anyagi jogi szempontú megállapításai

A másodfokú eljárás során a rendelkezésre álló dokumentációk, tények és adatok alapján anyagi jogi szempontból az alábbiak állapíthatók meg az eljárás megindításakor hatályos anyagi jogi rendelkezések alapján.

1. 314/2005. Korm. rendeletnek való megfelelés

Környezethasználó a nem nyilvános fel- és leszállóhelyét IV. osztályú repülőtérre kívánja átminősíteni. A leszállóhely 2500 x 60 m-es pályaszakaszából Környezethasználó 1560 m hosszú kifutópálya használatát tervezi a IV. osztályú repülőtér részeként, mely szakaszt küszöbök behúzásával zárja le. A területen található még egy füves futópálya is.

A repülőtéren található kiszolgáló létesítmények:

- Irányító torony
- Forgalmi és szociális épület
- Tároló hangár (2 400 m² alapterülettel)
- Nyugodó területek (parkoló terület, ahol a repülő szárnyát lekötik szél ellen)
- Üzemanyag kiszolgáló létesítmény (Iris Trade Kft. üzemelteti)

A repülőtér területén belül légi járművek földön történő üzemeltetése, illetve hajtómű próbázása nem történik, ilyen tevékenységek végzése nem folyik.

A 314/2005. Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése értelmében a rendelet hatálya - a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel - az 1-3. számú mellékletben meghatározott tevékenységekre, létesítményekre, valamint azok jelentős módosításaira, változtatásaira (a továbbiakban együtt: tevékenység) terjed ki.

A 314/2005. Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint a környezethasználó - az 1. § (5) bekezdésben foglalt eset kivételével - előzetes vizsgálat iránti kérelmet köteles benyújtani a környezetvédelmi hatósághoz, ha olyan tevékenység megvalósítását tervezi, amely a 3. számú mellékletben szerepel.

A 314/2005. Korm. rendelet 3. melléklet 94. pont a) pontja szerint a környezetvédelmi hatóság előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenység a repülőtér (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe) szilárd burkolatú futópályával.

A Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 3.K.27.621 /2016/18. számú ítélete alapján a repülőtér átminősítése előtt az elsőfokú környezetvédelmi hatóságnak előzetes vizsgálati eljárást kellett lefolytatnia.

Mivel a tervezett tevékenység fentiek alapján a 314/2005. Korm. rendelet 3. melléklet 94. pontja szerint a környezetvédelmi hatóság előzetes vizsgálati eljárásban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálat köteles tevékenység, ezért Környezethasználó 2018. május 2. napján előzetes vizsgálati eljárás megindítására irányuló kérelmet nyújtott be az elsőfokú környezetvédelmi hatósághoz, amely az eljárást lefolytatta.

A 314/2005. Korm. rendelet 5. § (2) bekezdésében foglaltak szerint:

(2) A környezetvédelmi hatóság a határozatában

a) megállapítja az előzetes vizsgálat eredményének és az 5. számú melléklet figyelembevételével, hogy a tervezett tevékenység megvalósításából származhatnak-e jelentős környezeti hatások, valamint

aa) jelentős környezeti hatás feltételezése esetén megállapítja a 6. számú melléklet figyelembevételével a környezeti hatástanulmány, és ha a tevékenység 2. számú melléklet hatálya alá is tartozik, a 8. számú melléklet szerint az egységes környezethasználati engedély iránti kérelem tartalmi követelményeit,

ac) ha nem feltételezhető jelentős környezeti hatás, és a tevékenység a 2. számú melléklet hatálya alá sem tartozik, tájékoztatást ad arról, hogy a tevékenység mely egyéb engedélyek birtokában kezdhető meg.

Fentiek alapján az elsőfokú környezetvédelmi hatóság zaj- és rezgésvédelmi szempontból megállapította, hogy tervezett tevékenység végzéséből jelentős környezeti hatások származhatnak, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása szükséges.

A 314/2005. Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése értelmében a környezetvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati, a környezeti hatásvizsgálati, az egységes környezethasználati, valamint az összehangolt eljárásban a tevékenységnek a helyi környezet és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangjának megállapítása érdekében megkeresi a tevékenység telepítési helye szerinti település, a fővárosban a kerület (a továbbiakban együtt: település) jegyzőjét.

Tököl Város Jegyzője 2931-6/2018. számú levelében foglaltak alapján a tervezett tevékenység Tököl Város helyi környezet- és természetvédelmi szabályozásával és a településrendezési eszközökkel összhangban van.

A fellebbezésekkel támadott Határozat a 314/2005. Korm. rendelet szempontjából megfelelő.

Az Egyesület fellebbezésében hivatkozik az eljárás során megtett észrevételeire, melyek közül több kifogásolja, hogy a repülőtér területén folytatott egyéb tevékenységek (driftelés, gépjármű tesztek, járművezető képzések, filmforgatás, egyéb szabadtéri programok, tömegrendezvények) nem kerültek vizsgálatra.

Ezzel kapcsolatban a Másodfokú környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy a hivatkozott tevékenységeket nem Környezethasználó végzi, azok nem kapcsolódó vagy összetartozó tevékenységek, és nem tartoznak a 314/2005. Korm. rendelet 3. mellékletébe, így a repülőtérré minősítési eljárásban nem vizsgálándók.

2. A földtani közeg védelme

Az előzetes vizsgálat tárgya a Tököl külterület 0317/1 és 0322/6 hrsz.-ú ingatlanokon lévő, 230,6218 ha területen elhelyezkedő repülőtér és az ahhoz kapcsolódó kiszolgáló egységek.

A repülőtéren jelenleg nem nyilvános fel- és leszállóhely működik, melyet Környezethasználó át kíván minősíteni IV. osztályú repülőtérré. A repülőtér jelenleg egy szilárd burkolatú és egy füves futópályával rendelkezik. A szilárd burkolatú leszállóhely 2500x60 m-es pályaszakaszából Környezethasználó 1560 m hosszú kifutópályát tervez.

A meglévő futópályához mindkét oldalon füvesített földpadka csatlakozik. A futópályára lezuhló és onnan lefolyó csapadékvizet összegyűjtő folyókák és csatornák a pálya menti szikkasztó kutakba vannak bevezetve.

A repülőtéren építés, beruházás nem tervezett, a meglévő infrastruktúrával kívánják az átminősítést követően is üzemeltetni a repülőteret.

A területen irányítótorony, iroda épület és hangárok találhatók. A zárt, burkolt területen kialakított hangárokból elsősorban kisgépek tárolása, illetve esetleges karbantartása történik, melyet nem Környezethasználó végez.

A repülőtéren jelenleg 2 db föld alatti tartály található. A tartályok kármentőben helyezkednek el. Az üzemanyag-töltés a repülőtéren található töltőállomáson történik, melyet az Iris Trade 2004 Kft. üzemeltet.

A repülőtéren ideiglenesen vagy tartósan tárolt veszélyes anyagok (üzemanyag, kenőanyag, veszélyes vagy nem veszélyes hulladékok) tárolása burkolt területen történik, az üzemanyag tárolása a környezet szennyezését kizáró kármentő tartályban történik; így ezek környezetbe jutásának esélye kicsi. Ezen tevékenységet nem Környezethasználó végzi.

A talaj szennyeződésével esetlegesen bekövetkező havaria (gépjárművek, repülőgépek meghibásodása, üzemanyag- és olajelfolyás) esetén lehet számolni. Az ingatlan területén a kárelhárításhoz szükséges felhívó anyagot tárolnak, amelyet, esetleges használatot követően a szükség szerint kitermelt földtani közeggel együtt veszélyes hulladékként kezelnek. Szennyezőanyag elfolyás esetén a csapadékvíz nyelő- és kivezető nyílások azonnal lezárásra kerülnek.

A tevékenység hatásterülete a földtani közeg védelme szempontjából megegyezik a telephely területével.

A tevékenység végzése során normál üzemmenet mellett a földtani közeg szennyezésével nem kell számolni.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság Határozatának indokolási részében kifejtette, hogy a repülőtérről szomszédos Tököl 322/7 hrsz. alatti ingatlan területén két érvényben lévő, határozattal szabályozott kármentesítés van folyamatban, illetve felhívta a figyelmet, hogy a tevékenység a kármentesítéssel kapcsolatos munkálatokat hátrányosan nem befolyásolhatja.

Fentiek alapján a tervezett tevékenység a földtani közeg védelme szempontjából nem kifogásolható. A földtani közeg védelme szempontjából környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

A fellebbezésben hivatkozott, az elsőfokú eljárás során megtett észrevételekre válasz:

Az Egyesület által az elsőfokú eljárásban /14-es alszám alatt iktatott észrevételekkel kapcsolatos megállapítások.

Az Egyesület a 15. pontban kifogásolja, hogy nem írják le a veszélyes hulladék kezelésének módját.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció 3.2.4 pontjában leírásra került, hogy a havaria esetén keletkező veszélyes hulladékokat engedéllyel rendelkező szervezet általi elszállításig kármentővel ellátott helyen tárolják. A tevékenységet nem Környezethasználó végzi.

Az Egyesület 18. pontban rögzített véleménye szerint a havaria eset nem tér ki a füves területen történő üzemanyag kiömlés esetére.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció 2.3.4.1 része erre az esetre is kitér.

Az Egyesület által a 22. és 23. pontokban előadottak kapcsolatban rögzítendő, hogy a bérlők által folytatott karbantartási tevékenységből eredő hulladékok sorsának vizsgálata nem a repülőtérre minősítés miatti előzetes vizsgálati eljárás tárgyát képezi.

3. Éghajlatvédelem

A 314/2005. Korm. rendelet 4. melléklet 1. pont h) alpont értelmében az előzetes vizsgálati eljárás keretében kötelező a klímakockázat elemzés, amely vizsgálja a projekt éghajlatváltozásra gyakorolt hatását és az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás képességét. Ennek figyelembe vételével a másodfokú eljárás során az előzetes vizsgálati dokumentációhoz klímakockázati értékelés készült.

A klímakockázati elemzés során vizsgálatra került, hogy az érintett területek mely éghajlati tényezők változására érzékenyek, ezek a változások várhatóan milyen hatással lesznek a területekre és milyen kockázatot jelentenek.

Az elemzés alapján megállapításra került, hogy a tervezett beruházásnak az éghajlati paraméterek változására való érzékenysége alacsony, ezért a terület több éghajlati tényezőnek való kitétsége ellenére is a beruházás kockázatai az éghajlatváltozás hatásai szempontjából minimálisak.

A tervezett tevékenység, mivel fizikai beruházás nem történik, az érintett terület éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodó képességét sem pozitív, sem negatív irányban nem befolyásolja.

Az üzemelés során várható a repülőgépek üzeméből üvegházhatású gázok kibocsátása, azonban ez lokális jellegű, rövid ideig tartó és nem számottevő a környéken zajló közlekedés hatásaihoz képest.

Fentiek alapján a tervezett tevékenység éghajlatvédelmi szempontból nem kifogásolt, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A fellebbezésben hivatkozott, az elsőfokú eljárás során /14. sorszám alatt megtett észrevétel 13. pontjában kifogásolásra került, hogy nem került vizsgálatra a beruházás éghajlatváltozásra gyakorolt hatása.

A másodfokú eljárás során a kiegészítő bizonyítás során lefolytatott tényállás tisztázás keretében a fentiek pótlásra kerültek.

4. Hulladékgazdálkodás

Az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján a tervezett tevékenység megkezdéséhez és végzéséhez építési tevékenység nem szükséges, így építési-bontási hulladékok keletkezésével nem kell számolni. A rendelkezésre álló műszaki feltételekkel és infrastruktúrával végzik majd az üzemeltetést, lényegében a futópálya használt hossza fog módosulni.

A dokumentáció – különösen annak 3.4. Hulladékgazdálkodás című fejezete – alapján megállapítható, hogy Környezethasználó tevékenységéből jellemzően kommunális hulladék keletkezik, amelynek gyűjtése szabvány gyűjtődényzetben történik, elszállítását heti egy alkalommal a Vertikál Közszolgáltató Nonprofit Zrt. végzi.

A zöldterületek karbantartásából származó zöldhulladékot a területen komposztálják, vagy engedéllyel rendelkező szakcégnak adják át további hasznosítás céljából.

Környezethasználó a területen alkalmanként rendezvényeknek biztosít helyszínt, azonban ezekben az esetekben a bérlő felelőssége az általa tartott rendezvény minden igényének biztosítása, illetve a terület eredeti állapotban való visszaadása.

Környezethasználó a repülőgép üzemeltetése körében az egyes bérlok tevékenysége során keletkező veszélyes, illetve nem veszélyes hulladékok gyűjtését nem végzi.

A területen Környezethasználó karbantartási tevékenységet nem végez, így az üzemszerű működés során a repülőtér-üzemeltetéshez kapcsolódóan veszélyes hulladék nem keletkezik.

Az esetlegesen bekövetkező havária esemény esetén keletkező veszélyes hulladékok elkülönített gyűjtéséről és további kezeléséről a vonatkozó jogszabályok szerint kell gondoskodni.

A tervezett tevékenység – az üzemeltetés és a felhagyás során – a megfelelő műszaki technológiai fejelem betartása mellett hulladékgazdálkodási szempontból a környezetet nem veszélyezteti.

A tervezett tevékenység vonatkozásában hulladékgazdálkodási szempontból jelentős környezeti hatás nem feltételezhető, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

5. Tájvédelem, élővilág-védelem és természetvédelem

A Tököl 0317/1 és 0322/6 hrsz.-ú ingatlan és közvetlen környezete nem áll országos jelentőségű kiemelt természetvédelmi oltalom alatt és nem része az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű, Natura 2000 hálózatiak. A legközelebbi Natura 2000 terület a kb. 700 méter távolságra lévő HUDI20034 Duna és ártere és a HUDI20045 Szigethalmi homokbuckák nevű, az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 12. számú melléklete szerinti, jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület.

A Repülőtér környezetében különböző funkciójú beépített területek, helyenként degradált állapotú felszínek és mezőgazdasági területek vannak. A Repülőtér az 1940-es évek elején a Szigetszentmiklós és Tököl között épült repülőgépgyárhoz kapcsolódóan létesült. A 2500 méter hosszú beton kifutópálya 1949-ben épült, katonai repülőtér funkciót 2001-ig töltött be. Az első nyilvános polgári repülő rendezvény 2003-ban volt.

Az IMSYS Kft. 2018. április keltezésű előzetes vizsgálati dokumentáció élővilágvédelmi vizsgálat, helyszíni terepbejárása 2016. június 16-án és 30-án történt. A vizsgálatok során elkészítették a terület aktuális élőhelytérképét, felmérték és ponttérképeken ábrázolták az azonosított védett növény- és állatfajokat, értékelték az eddigi területhasználatok és esetleges veszélyeztető tényezők élővilágvédelmi vonatkozásait.

A Repülőtér területét a természetközeli és féltermészetes növényborítás jellemzi. A kifutópályák környezetét a homoki sztyeprétek és a degradált homoki gyepek borítják, a hangárokat körülvevő sáncokon pedig helyenként löszfal növényzet fejlődött ki. A terület szegélyén, az intenzíven nem kaszált/legeltetett részeken spontán cserjésedés, erdősülés történik. A kifutópálya és a gurulók melletti gyepek rendszeresen kaszáltak, illetve egy részük birkával legeltetett.

Az Általános Nemzeti Élőhely-osztályozási Rendszer (ÁNÉR-2011) élőhelylistája alapján, a következő élőhely típusokat állapították meg a vizsgálat készítői: homoki sztyeprétek (legelőgyomokkal), löszfalak és szakadópartok növényzete (a hangárok földsáncain), a terület keleti szegélyében egy kisebb tó található, az állóvizek jellemző növényeivel, a Repülőtér szegélyzónájában honos és idegenhonos fajokkal vegyes lombos erdő, pionír fajokkal, helyenként galagonyás, kőkényes borókás száraz cserjések vannak.

A Repülőtér területén több védett növény és állatfaj előfordulását állapították meg (budai imolá, agár sisakos kosbor, hengeresfészű peremizs, homoki árvalányhaj, kései gyíkphár), melyek a homokpusztai gyepek világára jellemző életközösségek részesei.

A Repülőtéren a homoki sztyeprétek karakter madárfajai táplálkoznak: nagy kócsag, egerészölyv, darázsölyv, barna rétihéja, vörös vércse, gyurgyalag, búbos banka, hantmadár, cigánycsuk, parlagi pityer, mezei pacsirta. A fenti fajokon túlmenően további mintegy 30 madárfaj fészkelését állapították meg a vizsgálatot végzők.

Az emlősök köréből az ürge (*Spermophilus citellus*) jelenléte emelendő ki. E Natura 2000 jelölő faj jelentős egyedszámmal van jelen a Repülőtér rendszeresen legeltetett, illetve kaszált területein.

Az élővilágvédelmi vizsgálat szerint a jelenlegi területhasználat kedvez a természetközeli élőhelyek fennmaradásának. Természetvédelmi szempontból kockázatot nem a több évtizede folyó repülőtéri használat, hanem a nem megfelelően kaszált területeken az invazív fa- és cserjefajok előretörése jelenti.

A Határozat szerint a meglévő élőhelyi állapotok fenntartása mellett a tervezett tevékenységnek tájvédelmi és természetvédelmi szempontból jelentős hatása nem várható.

Az Egyesület fellebbezésében foglaltak szerint az elsőfokú környezetvédelmi hatóság nem vizsgálta, hogy természetvédelmi szempontból kizáró ok állna fenn.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény szerint:

7. § (2) *A táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében:*

c) a település-, a területrendezés és fejlesztés, különösen a területfelhasználás, a telekalakítás, az építés, a használat során kiemelt figyelmet kell fordítani a természeti értékek és rendszerek, a tájképi adottságok és az egyedi tájértékek megőrzésére;

8. § (1) *A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.*

A Repülőtér közel nyolcvan évvel ezelőtt létesült, jelenlegi természeti állapota, a védett fajok előfordulása a repülőtéri területhasználattal függ össze. Az előforduló védett fajok részben általánosan elterjedt homokpusztai növényfajok, a fokozottan védett ürge több hazai repülőtéren is élő állatfaj, amely életfeltételeit a repülőtéri területhasználat biztosítja. Az elmúlt években a terület viszonylag jól őrizte meg a homokpuszta gyepek jellegzetes élővilágát.

Az élővilágvédelmi vizsgálat alapján a repülőtéri tevékenységből adódóan említésre érdemes károsodás az utóbbi években nem következett be. Az elmúlt években kialakult területhasználat is hozzájárult a homoki gyeptársulások élővilágának megőrzéséhez, a Repülőtér üzemeltetése viszonylag jól összehangolható volt a védett növény- és állatfajok megőrzésével.

A további repülőtéri hasznosítás a burkolt felületek területi arányának jelenlegi fenntartásával a védett természeti értékeket várhatóan nem károsítja, a tevékenység ezek védelmével összhangban a továbbiakban is folytatható, természetvédelmi, élővilágvédelmi szempontból sem kizáró ok, sem jelentős hatás nem állapítható meg.

Tájvédelmi szempontból a közel nyolcvan éves múltra visszatekintő, meglévő létesítmény további repülőtéri használata sem tájszerkezeti, sem tájjelleg, vagy tájképi változást nem okoz, a repülőtéri tevékenység folytatása tájvédelmi szempontból nem jelentős hatású.

A tervezett tevékenység vonatkozásában tájvédelem, élővilág-védelem és természetvédelem szempontból jelentős környezeti hatás nem feltételezhető, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

6. Levegőtisztaság-védelem

A Repülőtéren légszennyező pont- és diffúz forrás nem üzemel, a levegőterhelés tekintetében a repülőgépek égéstermékai a meghatározók. Az átminősítés nem jár együtt építési munkálatokkal, a meglévő infrastruktúrát kívánják alkalmazni az átminősítést követően is.

A Repülőtér területén részben PROP 1 kategóriájú, azaz maximum 5,7 t maximális felszálló tömegű repülőgépek használják, kb. 50-60 db művelet/nap gyakorisággal, a másik 4 légi jármű kategória heti műveletszámai kategóriánként 0-7 db közé tehetők.

A vizsgálati dokumentáció nem mutatta be a repülőgépek fel- és leszállási ciklusának (LTO) becsült szálló por (PM_{10}) kibocsátását és terjedésszámításait a repülőtér földi területére kiterjedően, illetve a fel- és leszállási ciklus (LTO) levegőterhelő hatásainak ismertetése terjedésszámítások nélkül történt, ezért a másodfokú eljárás során a Másodfokú környezetvédelmi hatóság tényállás tisztázásra hívta fel Környezethasználót ezzel kapcsolatban, amelyet teljesített.

A telephely közvetlen földi területére a begurulás, alapjárat, kigurulás és felszállás műveletek kibocsátásai vannak hatással. A Repülőtér működési levegőtisztaság-védelmi hatásterülete a meghatározó nitrogén-oxidokra (NO_x) vonatkozóan 82 m-es, szálló por tekintetében 69 m-es távolságban határolható le a kifutópálya szélétől számítva, tehát a Repülőtér határán nem nyúlik túl. **Megállapítható, hogy a Repülőtér üzemeltetése nem eredményez egészségügyi határértéket meghaladó levegőterheltséget és a levegőtisztaság-védelmi hatásterület nem érint lakott területet.**

Az Egyesület fellebbezésében kifogásolta, hogy az eljárás során általa tett észrevételeket az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a Határozat indoklásában foglaltak alapján nem vette figyelembe, azokat nem értékelte.

Az elsőfokú eljárásban kifogásolta az Egyesület, hogy nem állnak rendelkezésre a Repülőtér működésének szálló por (PM_{10}) kibocsátási adatai, valamint a Tökölön lévő OLM mérőállomás adatai szerint minden évben meghaladta a szálló por koncentráció az egészségügyi határértéket, továbbá figyelembe kellett volna venni a Repülötéren rendezett driftversenyek szálló por kibocsátását is.

A benyújtott dokumentáció többek közt nem tartalmazta a Repülőtér működésének szálló por kibocsátási adatait és az ezzel kapcsolatos terjedésszámításokat, ezért került sor tényállás tisztázásra a másodfokú eljárás során. A tényállás tisztázás szerint **a repülőgépek szálló por kibocsátása minimális**, a maximális levegőterheltségi koncentráció $0,0762 \mu\text{g}/\text{m}^3$, amelyről megállapítható, hogy **érdemben nem befolyásolja a Repülötér és környezetének szálló por levegőterheltségét.**

A tököli OLM mérőállomás 2012-2017 közötti éves értékeléseit (2014. és 2015. évi adatok nem állnak rendelkezésre) áttekintve megállapítható, hogy nem haladták meg a szálló por éves határértéket ($40 \mu\text{g}/\text{m}^3$) és a szálló por napi határérték túllépésszámok nem lépték túl a levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 4/2011. (I. 14.) VM.rendelet (a továbbiakban: **VM rendelet**) szerint megengedett évi 35 napot.

Megjegyzendő, hogy a Repülötéren ebben az időszakban is zajlottak repülési műveletek.

Az Egyesület az elsőfokú eljárás 18. alszámú, észrevételeket tartalmazó dokumentumához mellékelte grafikonon a mérőállomás 1 órára átlagolt szálló por koncentrációi kerültek ábrázolásra, ezzel kívánták alátámasztani a határérték túllépések meglétét.

A VM rendelet 1. melléklet 1.1.3.1. pontjában lévő táblázat szálló porra csak 24 órás és éves egészségügyi határértéket állapít meg, 1 órás átlagolásút nem, ezért a 24 órás és éves átlagolású levegőterheltségi adatok vethetők csak össze a határértékekkel, így a bemutatott grafikonok alapján nem állapíthatók meg határérték-túllépések.

A Repülötér bérleti által szervezett alkalmi rendezvények (pl. driftversenyek) környezeti hatásainak megítélése nem része a repülötérre minősítés előzetes vizsgálati eljárásának, a rendezvények jogszabályoknak megfelelő lebonyolításáért a bérlet felelős.

A fentiek alapján az Egyesület kifogásai részben megalapozottak voltak levegőtisztaság-védelmi szempontból, azonban Környezethasználó a hiányzó terjedésszámításokat és hatásterület lehatárolásokat a másodfokú eljárásban megfelelően pótolta.

A rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapítható, hogy a IV. osztályú repülötérre történő átminősítés levegőtisztaság-védelmi szempontból nem kifogásolható és nem jár a környezeti levegőt érő jelentős környezeti hatással, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása levegőtisztaság-védelmi szempontból nem indokolt.

7. Zaj- és rezgésvédelem

A Repülőtér Tököl közigazgatási területének északi részén, az 5101. jelű országos mellékút mellett helyezkedik el. A Repülőtér területe K-i irányban közvetlen a Dunai Repülőgépgyár területével, DNY-i irányban Tököl város Pesti úti lakótelepével határos. Ny-i, ÉNy-i irányban részben a Duna árvízvédelmi töltése, részben mezőgazdasági területek, továbbá a D-i irányban gazdasági területek határolják. Tekintettel arra, hogy Tököl közigazgatási területének határa mellett helyezkedik el a Repülőtér, így több szomszédos településsel – Halásztelekkel, Szigetszentmiklóssal és Szigethalommal – is van közvetlen kapcsolata.

A Repülőtér telekhatára Tököl kisvárosias és Halásztelek települések kertvárosias lakóterületének közvetlen szomszédságában található. Ezen felül Szigethalom kertvárosias lakóterülete 280 m-re, Szigetszentmiklós kertvárosias lakóterülete 1840 m-re helyezkedik el a Repülőtér telekhatárától.

A meglévő futópálya mérete 2500 m x 60 m. A leszállóhely 2500 x 60 m-es pályaszakaszából Környezethasználó egy 1560 m-es pályaszakaszt kíván majd használni. Az eredeti 14-es küszöbtől az A3 gurulóútig a futópályaszakasz le van zárva. A forgalmi bázison legfeljebb ICAO C kategóriájú repülőgépek üzemelnek. A Repülőtér működését az érvényben lévő Repülőtérrend szabályozza. A Repülőtérrend szerinti repülési útvonalak közé tartoznak a felszállási és kirepülési útvonalak, a megközelítési és leszállási útvonalak, valamint az iskolakörök (a forgalmi kör és a kismező, vagy másnéven „kiskör”).

A jelenlegi működési rend szerint a Repülőtér üzemideje 06:00-tól 22:00 óráig, a nyitva tartás 7.30-tól a mindenkori napnyugta után 5 percre tart. A fentiek alapján a Repülőtér kizárólag csak a zajvédelmi szabályozás szerinti nappali időszakban (06:00-tól 22:00-ig) üzemel, éjjeli üzemelés még a földi tevékenységek tekintetében sem történik.

A Repülőtér területén belül légi járművek földön történő üzemeltetése, illetve hajtómű próbázása nem folyik. A Repülőtérrel jellemzően PROP1, PROP2, H1, H2 és S5.1 kategóriájú repülőgépek használják.

A repülési zajterhelés akusztikai számításai a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet (a továbbiakban: **27/2008. KvVM-EüM együttes rendelet**) 3. melléklete 2. sorába tartozó kis és kertvárosias lakóterületekre vonatkoztatott nappali határérték (65 dB) figyelembevételével, a repülőterek környezetében létesítendő zajgátló védőövezetek kijelölésének, hasznosításának és megszüntetésének részletes műszaki szabályairól szóló 18/1997. (X.11.) KHVM-KTM együttes rendeletben (a továbbiakban: **18/1997. KHVM-KTM együttes rendelet**) foglaltak szerint, a német AzB 2008 alapján a SoundPLAN 7.4. zajszámító szoftver segítségével történtek.

A korábbi eljárások során benyújtott dokumentumokban (a zajgátló védőövezet, illetve a felülvizsgálat kapcsán) és jelen eljárás során benyújtott dokumentumokban szereplő zajterhelési értékek közötti eltéréssel kapcsolatban a benyújtott dokumentációban a szakértő az alábbiakat adta elő:

„A jelenleg Magyarországon hatályos zajszámítási eljárás (18/1997. (X.11.) KHVM-KTM együttes rendelet) a német AzB 1971-es első változatának az adaptációja, mely 1997-ben készült. Mind a magyar, mind a német módszer egy számítási leírásból és egy hozzá tartozó adatbázisból (repülőgépek akusztikai osztálya szerinti besorolás) tevődik össze. Míg a német AzB szabványt 1971 óta több alkalommal is frissítették: „AzB-75”, „AzB-84”, „AzB-95”, „AzB-96”, „AzB-99”, addig a magyar számítási szabvány még mindig az 1971-ből származó német szabvány adaptációja. Az AzB-XX nem a számítási eljárás frissítését jelenti, hanem az évszámot, amelyekben a számítási eljáráshoz tartozó adatbázist frissítették.”

A 18/1997. KHVM-KTM együttes rendelet 6. § (3) bekezdése lehetőséget ad a repülőgép kategóriába sorolás és a kategóriákhoz rendelt normatív zajkibocsátási adatok alkalmazására.

Az alkalmazásra került normatív zajkibocsátási adatok nemzetközi, általánosan elfogadott számítási eljárás vagy szabvány légi járműtípusokra vonatkozó zajadatgyűjteménye a magyar előírás rendszer szerint átszámítva.

Ezt az adatbázist használja a repülőterek környékén a zajszámításra az ECAC.DOC 29 a 49/2002 EC direktíva módszere. A 49/2002 EC direktíva Európai Uniósi irányelv a környezeti zajszámításról, zajtérkép készítésről. Németországban ez az adatbázis 2006.8.17 óta az ideiglenesen elfogadott számítási adatbázis. Ez az adatbázis a Németországban elfogadott AzB-2007 számítási eljárás adatbázisa is.

Jelen esetben az alkalmazott adatbázis módosítása, a repülőgéposztályok aktualitására és megfelelőségére való tekintettel történt a zajszámítások pontosabbá tétele érdekében. Az AzB 2008 számítási módszertanban közzétett légijármű-zajkarakterisztika adatbázis szerint a PROP1 kategória P1.0-P1.1-P1.2-P1.3-P.4 kategóriákra lett bontva. Tököl repülőtér esetében ennek megfelelően végeztük el a repülőteret használó típusok besorolását és végeztük el a zajszámítást a 18/1997. KHVM-KTM együttes rendeletben foglaltaknak megfelelően. Az így kapott zajszámítási eredmények megfelelőbben, pontosabban tükrözik a repülőtér légi forgalmától eredő zajterhelésre vonatkozó helyzetet.

Szemléltetésképpen a normatív adatokból jól látszik, hogy a jelenleg a repülőteret legtöbbet használó géptípusok (P1.1, P1.3) több mint 10 dB-lel halkabbak a PROP1 gépkategóriánál.

Az AzB 2008-as változata tehát mindössze pontosításokat tartalmaz, de a számítás módszertanában nincsen változás, vagyis az teljes mértékben megegyezik a 18/1997. KHVM-KTM együttes rendeletben közzétett számítással.

Az AzB 1971 vonatkozó adatbázisát a 18/1997. KHVM-KTM együttes rendelet 1. és 2. számú mellékletei tartalmazzák. Az AzB 1971 azonban elavult, az 1970-es, 1980-as években alkalmazott repülőgép-típusokra alapul. Egy működő repülőtér jelenlegi és 10 év múlva várható zajhelyzete az AzB 1971-en alapuló adatokkal az előzőek alapján nem megfelelően, nehezen modellezhető, ezért a számítások során az AzB 2008 adataira épülő számítás használata nem kifogásolható.

A számítások során P 1.0, P 1.1, P 1.3, P 1.4, P 2.1, P 2.2, S 5.1, H 1.0, H1.1, H1.2 és H2.2 repülőgép kategóriák kerültek figyelembevételre.

A 18/1997. KHVM-KTM együttes rendeletben foglaltak szerint a számítások során a pályagörbékre gépkategóriánként szétszított mértékadó műveletszámokat kell felhasználni.

A 18/1997. KHVM-KTM együttes rendelet 5. §-a szerint a mértékadó műveletszám:

(2) A mértékadó műveletszám a következő tíz év legnagyobb zajterhelést eredményező évében a legnagyobb zajterheléssel járó hat hónap összes forgalma. Az egy éven belüli legnagyobb zajterheléssel járó hat hónapnak nem kell feltétlenül az év során egymást követő hat hónapnak lenni.

A benyújtott dokumentáció tartalmazza a tervezési terület környezetének repülési forgalomtól eredő jelenlegi zajterhelését. A számításoknál a jelenlegi állapot zajterhelése a 2017. év, mint bázisév legnagyobb zajterhelést eredményező 6 hónap összes műveletszáma alapján került meghatározásra. A dokumentációban a bázisév előzőek alapján meghatározott nappali műveletszáma merev szárnyú repülőgépek esetében 11794, emellett a helikopterek műveletszáma 68. A számítások vizsgálata alapján megállapítható, hogy a légi forgalomtól eredő zajterhelés sehol nem haladja meg a 27/2008. KvVM-EÜM együttes rendeletben előírt határértékeket. A határérték teljesülését kijelölő zajgörbék a Repülőtér területén belül maradnak a nappali időszakban, éjjel a Repülőtér nem üzemel.

A távlati állapot zajterhelésének értékelése a 2027. évben várható mértékadó műveletszámok alapján történt. A benyújtott dokumentációban a 2027. évre vonatkozóan a mértékadó nappali műveletszám merev szárnyú repülőgépek esetében 16866, a helikopterek műveletszáma 100. A számítások alapján megállapítható, hogy a Repülőtér üzemeltetéséből származó mértékadó zajterhelés a távlati állapotban sehol sem fogja meghaladni a kisvárosias és kertvárosias lakóterületekre vonatkozó 65 dB(A) nappali határértéket, illetőleg jelentős mértékű zajterhelés növekedésre a környező zajtől védendő területeken sehol nem kell számítani.

A Repülőtér működésének közvetlen hatásterülete a környezeti zaj- és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (továbbiakban: 284/2007. Korm. rendelet) előírásai szerint lehatárolásra került. A Repülőtér, mint zajforrás közvetlen hatásterületét a vonatkozó rendelkezések alapján az 55 dB-es isophon görbe által lehatárolt terület jelöli ki. A benyújtott

dokumentáció alapján a jelenlegi állapotban a zajvédelmi hatásterület a Repülőtér területén belül található, zajtól védendő területet vagy létesítményt nem érint, a távlati állapotban a zajvédelmi hatásterületen belül azonban már védendő építmények helyezkednek el (Szigethalom területén belül).

A benyújtott dokumentáció alapján a Repülőtér forgalma, az azt jellemző mértékadó műveletszámok a IV. osztályú repülőtérre történő átminősítést követően jelentős mértékben, a jelenlegi értékek kb. másfélszeresére nőnek majd. A Repülőtér környezetében a mértékadó műveletszámok emelkedésével a zajterhelés növekedése várható, amelynek következtében a zajvédelmi szempontú hatásterület a távlati állapotban már védendő épületeket is érint majd.

Az előzőekben leírtakra figyelemmel a Repülőtér nem nyilvános fel- és leszállóhelyről IV. osztályú repülőtérre történő átminősítése kapcsán zaj- és rezgésvédelmi szempontból jelentős környezeti hatások feltételezhetőek, ezért környezeti hatástanulmány benyújtása szükséges.

A Kvtv. 31. §-ában foglaltak szerint:

(1) *A környezeti zaj és a rezgés elleni védelem kiterjed mindazon mesterségesen keltett energiakibocsátásokra, amelyek kellemetlen, zavaró, veszélyeztető vagy károsító hang-, illetve rezgésterhelést okoznak.*

(2) *A zaj és a rezgés elleni védelem keretében műszaki, szervezési módszerekkel kell megoldani:*

a) *a zaj- és a rezgésforrások zajkibocsátásának, illetve rezgésgerjesztésének csökkentését;*

b) *a zaj- és rezgésterhelés növekedésének mérséklését vagy megakadályozását;*

c) *a tartósan határérték felett terhelt környezet utólagos védelmét.*

A benyújtandó környezeti hatástanulmányban a Kvtv. 31. §-ra figyelemmel ismertetni kell az átminősítést követően a zaj- és rezgésterhelés növekedésének mérséklésére vagy megakadályozására Repülőtéren tervezett műszaki, szervezési módszereket.

A közvetett hatások a Repülőtérhez vezető közutak mentén elhelyezkedő védendő területeknél, épületeknél léphetnek fel. A benyújtott dokumentációban a 2017. évi forgalmi adatok alapján, az aktuális forgalmi hálózat figyelembevételével számították ki a jelenlegi zajterhelést az úttengelytől mért 7,5 m távolságban. Az elvégzett számítások alapján az üzemeléshez kapcsolódó legnagyobb forgalom járulékos zajkibocsátása, illetve az abból eredő zajterhelés az érintett lakóterületet nem befolyásolja, a hatás mértéke csak kismértékben (<0,1dB(A)) mutatható ki. A Repülőtértől távolabbi útvonalakon a célforgalom egyre jobban megoszlik, így a hatás is csökken.

A repülési forgalomtól eredően a kialakuló rezgésterhelés a benyújtott dokumentáció alapján a Repülőtér esetében nem közelíti meg a méréssel kimutatható mértékű környezeti rezgésterhelést – tekintettel a kisgépes forgalom repülőgépeinek kismértékű rezgéseltérésére, valamint a műveletszámokra. A repüléstől eredő, emberre ható rezgésterhelés a benyújtott dokumentáció alapján még nagygépes repülés esetén sem jelent az emberre ható rezgésterhelési határok megközelítése tekintetében kockázatot.

Az előző állítások megalapozására a benyújtott dokumentáció részét képezi a Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér környezetében végzett rezgésmérésekről készült „A Budapesti Liszt Ferenc Repülőtér repülési forgalmától származó, épületre ható rezgésterhelés vizsgálata 2 lakóépületben” c., 061/2011. témaszámú rezgésvédelmi szakvélemény.

*

A fellebbezésekkel kapcsolatban zaj- és rezgésvédelmi szempontból a Másodfokú környezetvédelmi hatóság a következő megállapításokat teszi.

A Környezethasználó által előterjesztett fellebbezésben foglaltak:

Környezethasználó a fellebbezésében előadta, hogy a Határozatban foglaltakkal nem ért egyet tekintettel arra, hogy az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a tényállás tisztázási kötelezettségének az előzetes vizsgálati eljárás során maradéktalanul nem tett eleget és annak ellenére állapította meg a jelentős környezeti hatást, hogy az annak indokául szolgáló körülmények tisztázását megkísérelte volna.

A Határozat indokolása zaj- és rezgésvédelmi szempontból az alábbiakat rögzíti a jelentős környezeti hatás indokaként:

- A számítás alapjául szolgáló mértékadó műveletszámok meghatározása azonban a rendelkezésre álló információk szerint nem a valóságot tükrözi, a műrepülő tevékenység által megtett műveleteket nem vették figyelembe.
- Továbbá a Dokumentáció szerint 15-16000 művelet tartható hosszútávon az év legforgalmasabb 6 hónapjában és a tervezési évben (2027.) 16866 művelet várható. Ennek ellenére a zajterhelés kiszámításakor csak 10821 műveletszámot vettek figyelembe.
- A Dokumentáció szerint „az iskolakörök tekintetében az ún. kiskör megszűnt...”. A Járási hivatalhoz beérkezett észrevételek szerint „az az állítás a Dokumentációban, hogy a kiskör megszüntetésre került volna, nem egyezik a valósággal”. A tényállás tisztázása érdekében Környezethasználónak nyilatkozatot kell tennie a kiskör megnevezésű repülési útvonal használatáról.”
- A jelenlegi változást megelőző és az azt követő állapotra vonatkozó rezgésterhelési adatokat a Dokumentáció nem tartalmaz.
- A repülőtér tevékenységéhez kapcsolódó közúti forgalom zajterhelés növelő hatását az 5101 és 51104 jelű út tekintetében vizsgálták. A rendelkezésre álló információk alapján a repülőtér környezetében található az 5102 jelű út is, melyre vonatkozó információt a Dokumentáció nem tartalmaz.

A Határozat indokolásában zaj- és rezgésvédelmi szempontból előadottak vizsgálatát követően megállapítható volt, hogy azok nem a Repülőtér működésének jelentős hatásait, hanem az előzetes vizsgálati eljárás tényállásának megalapozatlanságát támasztották alá.

Tekintettel arra, hogy az előzetes vizsgálati eljárás során az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a tényállást nem tisztázta megfelelően, emiatt a zaj- és rezgésvédelmi szempontból a várható környezeti hatások mértékét (jelentős vagy nem) az elsőfokú környezetvédelmi hatóság rendelkezésére álló információk alapján nem lehetett egyértelműen megállapítani.

A fellebbezésben foglaltak vizsgálatát követően megállapítottam, hogy a fellebbezés e részben megalapozott volt.

Az Egyesület által előterjesztett fellebbezésben foglaltak:

Az Egyesület fellebbezésében kifogásolta, hogy az eljárás során általa tett észrevételeket az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a Határozat indokolásában foglaltak alapján nem vette figyelembe, azokat nem értékelte.

A Határozatban foglaltak vizsgálatát követően megállapítható, hogy az elsőfokú környezetvédelmi hatóság figyelemmel volt az eljárás során benyújtott észrevételekre, a döntését ezekre alapozva hozta meg.

E körben említendő példaként, hogy az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a beérkezett észrevételek és a benyújtott dokumentációban foglaltak közötti ellentmondás miatt írta elő többek közt azt, hogy a felülvizsgált mértékadó műveletszámok ismeretében újra kell számolni a várható zajterhelést, illetve megállapítani az esetleges zajgátló védőövezetet, továbbá a kiskör megszüntetésére vonatkozóan is nyilatkozat megtételére hívta fel Környezethasználót.

Az Egyesület azon észrevétele tehát, hogy az eljárás során tett megállapításai a Határozat meghozatala során nem lettek figyelembe véve nem megalapozott.

Az elsőfokú eljárás során benyújtott, Egyesület által tett észrevételekre zaj- és rezgésvédelmi szempontból a másodfokú eljárás során tett megállapítások:

1.) A vélelmezett hatásterület a 2016-ban indított környezetvédelmi felülvizsgálat során nagyobb területet, több települést is érintett, mint a jelen eljárás során lehatárolt hatásterület. Jelentős ellentmondások vannak a benyújtott dokumentáció, és a korábban benyújtott dokumentációban található zajszintgörbék területi érintettsége között.

A 284/2007. Korm. rendelet 5. §-a szerint:

5. § (1) Amennyiben jogszabály hatásterület bemutatását írja elő, a hatásterületet az alábbiakban meghatározott szabályok szerint kell megállapítani.

(2) A környezeti zajforrás hatásterületét a 6. § szerinti méréssel, számítással kell meghatározni

a) előzetes vizsgálati eljárásban,

b) környezeti hatásvizsgálati eljárásban,

c) egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban,

d) környezetvédelmi felülvizsgálati eljárásban,

e) az a)-d) pontokban felsorolt eljárásokat követő létesítési, használatbavételi, illetve forgalomba helyezési eljárásokban, vagy

f) ha a környezetvédelmi hatóság előírja.

(3) A (2) bekezdésben fel nem sorolt esetekben a környezeti zajforrás vélelmezett hatásterülete a környezeti zajforrást magába foglaló telekingatlan és annak határától számított 100 méteres távolságon belüli terület.

Az elsőfokú eljárás során benyújtott dokumentációban a 284/2007. Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltakra figyelemmel számítással került lehatárolásra a távlati állapotban várható hatásterület. A 284/2007. Korm. rendelet 5. § (3) bekezdésében található vélelmezett hatásterület az előzetes vizsgálati eljárásban nem alkalmazható.

A másodfokú eljárás során a tényállás tisztázása érdekében előírásra került Környezethasználó részére, hogy a korábbi eljárásokhoz benyújtott dokumentumokban (a zajgátló védőövezet, illetve a felülvizsgálat kapcsán) és jelen eljáráshoz benyújtott dokumentumokban szereplő zajterhelési értékek, hatásterületi szintvonalak közötti eltéréssel kapcsolatban nyilatkozzon.

A Környezethasználó megbízásából eljáró szakértő a fentiekben már részletezettek alapján választát megadta, melyet a Másodfokú hatóság elfogadott.

2.) A környező területek lakosságát már most is jelentősen zavarja a létesítmény, az attól eredő kibocsátások hatása a közeli közintézményekre, iskolákra, óvodákra idősek otthonára nem került bemutatásra.

A benyújtott dokumentációban 18/1997. KHVM-KTM együttes rendeletben foglaltak szerint, a német AzB 2008 adatai alapján a SoundPLAN 7.4. zajszámító szoftver segítségével kerültek meghatározásra a Repülőtér környezetében várható zajterhelések. A modellezés során isophon vonalakkal kerültek lehatárolásra azok a területek, ahol a vonatkozó 65 dB-es határértéket meghaladó zajterhelés várható, illetve az 55 dB-es hatásterületi szintvonallal érintett területek. A benyújtott dokumentációban a zajszintgörbék 45 dB és 65 dB közötti tartományban, 5 dB-es léptékben kerültek ábrázolásra. A zajszintgörbék térképi ábrázolása alapján megállapítható, hogy mely védendő területeket, és védendő épületeket milyen mértékben érint a Repülőtértől származó zajterhelés, így az is eldönthető, hogy az Egyesület által hivatkozott létesítményeket milyen zajterhelés éri.

3.) A benyújtott dokumentáció nem veszi figyelembe a létesítményen zajló egyéb tevékenységek (pl. dirftelések, gyorsulási versenyek) összeadó hatásait.

A benyújtott dokumentáció a Repülőtér nem nyilvános fel-és leszállóhelyről IV. osztályú repülőtérre történő átminősítése kapcsán fellépő környezeti hatások bemutatása céljából került összeállításra, emellett azonban külön foglalkozik a dokumentáció a Repülőtér területén zajló egyéb tevékenységek zajhatásainak bemutatásával is.

A Repülőtér működéséből származó zaj a vonatkozó jogszabályi előírások alapján közlekedési zajnak, míg az egyéb tevékenységként jelen lévő autós dirft- és gyorsulási versenyek szabadidős zajforrásnak minősülnek. A két különböző zajforrástípusra ugyanazon védendő épületek esetében eltérő határértékek vonatkoznak, továbbá a mérésben, számításban, illetve a megítélési szint meghatározásában is jelentős különbség van a két forrás esetében.

Az Egyesület által kifogásolt összeadódó hatások vizsgálatát a különböző zajforrástípusokra tekintettel zaj- és rezgésvédelmi szempontból a vonatkozó jogszabályi és szabványi előírások nem teszik lehetővé.

Az előzők mellett megjegyzendő továbbá, hogy az egyes zajforrástípusok esetében hatáskörrel rendelkező környezetvédelmi hatóságok köre is eltérő, mivel a 284/2007. Korm. rendelet 4. §-a szerint sport, szórakoztató, szabadidős tevékenység esetében a települési önkormányzat jegyzője, míg közlekedési zajforrások esetében a területi környezetvédelmi hatóságok rendelkeznek hatáskörrel.

A szabadidős tevékenységgel kapcsolatban az elsőfokú környezetvédelmi hatóság, mint elsőfokú környezetvédelmi hatóság hatáskör hiányában nem járhat el, arra vonatkozóan előírásokat nem tehet.

4.) A tervezett műveletszám jelentősen több, mint a korábbi zajgátló védőövezet kijelölésére indult eljárásban bemutatott, ezért a vonatkozó jogszabályok értelmében kötelező a zajgátló védőövezeti eljárás lefolytatása is.

A repülőterek környezetében létesítendő zajgátló védőövezetek kijelölésének, hasznosításának és megszüntetésének szabályairól szóló 176/1997. (X. 11.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdése szerint a zajgátló védőövezetet a légiközlekedési hatóság határozatban jelöli ki. A zajgátló védőövezeti eljárás lefolytatására a légiközlekedési hatóság rendelkezik hatáskörrel.

5.) A vonatkozó jogszabály alapján az előírányzott útvonalak vízszintes alaprajzi vetületét és a pályagörbék előírt magassági adatait tartalmazó repülési profilt kell megadni, azonban a benyújtott dokumentációban a repülési útvonal ábrán nincsenek megadva a körözés során a repülőgépek magassági és sebességi adatai.

Az útvonalak részletes modellezés során felhasznált adatait számszerűen a benyújtott dokumentáció 3.5.1. melléklete, valamint a másodfokú eljárás során tényállás tisztázása kapcsán benyújtott dokumentáció tartalmazza.

6.) A benyújtott dokumentációban szereplő állítás, miszerint a „kiskör” megszüntetésre került, nem felel meg a valóságnak.

A másodfokú eljárás során benyújtott dokumentációk alapján a „kismező” (vagy „kiskör”), mint repülési útvonal a Repülőtéren továbbra is használatban van, hatásai a számítások során figyelembevételre kerültek.

7.) Az Egyesület észrevétele szerint a Határozat indokolásában nem szerepel, azonban nem megkerülhető a 314/2005. Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés c. pontjában foglaltak alkalmazásának szükségessége.

A 314/2005. Korm. rendelet 5. §-ban foglaltak szerint:

(2) A környezetvédelmi hatóság a határozatában

c) amennyiben az előzetes vizsgálat során a tevékenység engedélyezését kizáró ok merült fel,

ca) ennek tényét rögzíti és - a cb) alpontban foglaltak kivételével - megállapítja, hogy az adott tevékenység kérelem szerinti megvalósítására engedély nem adható.

A 314/2005. Korm. rendeletben foglaltak szerint a környezetvédelmi hatóságnak kizárólag abban az esetben kell a tevékenység engedélyezését kizáró ok tényét rögzíteni, amennyiben az felmerül. Tárgyi ügyben az elsőfokú környezetvédelmi hatóság megítélése szerint nem merült fel a tevékenység engedélyezését kizáró ok, ezért nem került a Határozatban rögzítésre a 314/2005. Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés c) pontjában foglaltak vizsgálata.

A Másodfokú eljárás során megállapításra került, hogy zaj- és rezgésvédelmi szempontból a tevékenység engedélyezését kizáró ok nem merült fel.

A fellebbezés ezen észrevétele megalapozatlan.

*

A Másodfokú fellebbezési eljárásban megállapításra került a rendelkezésre álló dokumentációk alapján, hogy a Határozat II. fejezetében szereplő zaj- és rezgésvédelmi szempontú követelmények előírására az előzetes vizsgálati eljárás során nem teljes mértékben tisztázott tényállás okán került sor.

A vonatkozó eljárásjogi szabályok szerint a fellebbezés elbírálása során a teljes felülbírálat elve érvényesül, azaz a Másodfokú környezetvédelmi hatóság nincs kötve a fellebbezéshez, felülvizsgálati jogköre kiterjed a megtámadott döntés egészére és az elsőfokú eljárásra is, függetlenül attól, hogy a döntés mely rendelkezése ellen és milyen okból nyújtották be a fellebbezést.

A fellebbezési eljárás során a Másodfokú környezetvédelmi hatóság az eljárásjogi és az ügyre vonatkozó anyagi jogi jogszabályi rendelkezések alapján – a teljes felülbírálat elvéből következően – **teljes körűen vizsgálja felül a lefolytatott elsőfokú eljárás és elsőfokú döntés jogszerűségét, de nem megismétli az elsőfokú eljárást és nem az elsőfokú hatóság helyett folytatja le (hatáskörelvonás tilalma).**

A másodfokú eljárás során arról kell döntést hozni a fellebbezés alapján, hogy az **elsőfokú eljárás lefolytatása és a döntés meghozatala jogszerű volt-e.**

A fenti rendelkezésekből megállapítható, hogy a fellebbezési eljárásban a Másodfokú környezetvédelmi hatóság bizonyítási jogköre a jogszerűség vizsgálatához esetlegesen szükséges tényállás tisztázási kötelezettség körében arra irányul, hogy az elsőfokú döntés és eljárás jogszerűségét vagy ezek hiányát megállapítsa.

Az Ákr. 119. § (6) bekezdése **kiegészítő bizonyítás lefolytatására jogosítja fel** a Másodfokú környezetvédelmi hatóságot annyiban, amennyiben az biztosítja, hogy a másodfokú döntés az Ákr. eljárásjogi feltételnek megfelelően tudjon megállapításokat tenni az elsőfokú eljárás és döntés jogszerűsége tekintetében.

A kiegészítő bizonyítás azonban **kizárólag anyagi jogi szempontú kiegészítő bizonyítás lefolytatását jelenti** azon bizonyítékokon túlmenően, de azokkal összefüggésben, azoktól el nem vonatkoztatva, **amelyek az elsőfokú eljárásban már rendelkezésre álltak és érdemben szükségesek ahhoz**, jogilag relevánsak annak érdekében, hogy a Másodfokú környezetvédelmi hatóság az elsőfokú eljárás és döntés jogszerűsége tekintetében kétséget kizáróan állást foglaljon.

A másodfokú eljárás során a benyújtott dokumentációval kapcsolatban a Határozatban kifogásolt ellentmondások, hiányosságok tisztázása érdekében a Másodfokú környezetvédelmi hatóság a tényállás tisztázására szólította fel Környezethasználót.

A tényállás tisztázására előírt felhívásra válaszul 2018. szeptember 17. napján benyújtott dokumentáció beérkezését követően a Határozat II. fejezetében szereplő zaj- és rezgésvédelmi követelmények törlése vált szükségessé.

A **környezeti hatástanulmány tartalmi követelményeire** vonatkozóan a 314/2005. Korm. rendelet 6-7. számú mellékletein felül zaj- és rezgésvédelmi szempontból a Kvtv. 31. §-ban foglaltakra figyelemmel előírás megtétele indokolt, amelynek kapcsán a Határozat jelen döntés rendelkező részében foglaltak szerinti megváltoztatása vált szükségessé.

A fentiekre tekintettel a másodfokú eljárás során megállapításra került, hogy a tervezett tevékenység végzése során zaj- és rezgésvédelmi szempontból jelentős környezeti hatások várhatók, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása indokolt.

*

A Környezethasználó által fellebbezésben hivatkozott eljárásjogi jogsértés kapcsán a Másodfokú környezetvédelmi hatóság megállapítja, hogy az megalapozatlan.
A rendelkezésre álló iratok alapján ugyanis Környezethasználó az előzetes vizsgálat lefolytatására irányuló kérelmét 2018. május 2. napján terjesztette elő.

Hangsúlyozandó, hogy az előzetes vizsgálati eljárás tárgya nem a Környezethasználó által a 2016. évben előterjesztett teljes körű környezetvédelmi felülvizsgálati dokumentáció értékelése volt, hanem az ügyben eljáró bíróság ítélete alapján a 314/2005. Korm. rendelet rendelkezéseinek megfelelő előzetes vizsgálati dokumentáció és kérelem elbírálása. Ennek benyújtására pedig a 2018. évben került sor.

A Ket. 2017. december 31. napjáig volt hatályos. Az Ákr. 141. §-a szerint ez a törvény 2018. január 1. napján lép hatályba. Az Ákr. 143. § (1) bekezdése alkalmazásában az e törvény rendelkezéseit a hatálybalépését követően indult és a megismételt eljárásokban kell alkalmazni.

Az Ákr. 119. § (5) bekezdése értelmében a másodfokú hatóság a döntést helyben hagyja, a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem miatt, vagy jogszabálysértés esetén azt megváltoztatja vagy megsemmisíti.

A fentiekben rögzítettek szerint a fellebbezéssel támadott Határozat megváltoztatásáról döntöttem.

Jelen határozatomat a hivatkozott jogszabályhelyek mellett az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján hoztam.

A jogorvoslati eljárási díj visszatérítéséről a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 7. § (1) és (2) bekezdésében foglaltak alapján rendelkeztem.

A Másodfokú környezetvédelmi hatóság hatáskörét és illetékességét a 71/2015. Korm. rendelet 8. §-a, valamint 9. § (3) bekezdés b) pontja állapítja meg.

A 314/2005. Korm. rendelet 5. § (6) bekezdése alapján jelen döntésemet hirdetményi úton való közlés céljából megküldtem az elsőfokú engedélyezésben részt vett települések jegyzőinek (Tököl Város Jegyzője, Érd Megyei Jogú Város Jegyzője, Halásztelek Város Jegyzője, Százhalombatta Város Jegyzője, Szigethalom Város Jegyzője és Szigetszentmiklós Város Jegyzője).

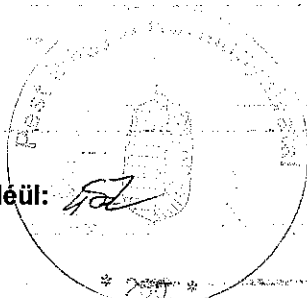
Határozatom bírósági felülvizsgálatának lehetőségét a Ket. 109. § (1) bekezdése biztosítja. A közigazgatási és munkaügyi bíróság illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) 13. § (3) bekezdése alapján állapítottam meg. A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a Kp. 39. § (1) bekezdése alapján határoztam meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. §-án alapul, amely szerint, ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben az alperes a védiratban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye. Az elektronikus ügyintézésre köteles személyek körét az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. §-a határozza meg.

Budapest, 2018. december 18.

Dr. Tarnai Richárd kormánybiztos
nevében és megbízásából:

Dr. Bartus Adrienn s.k.
főosztályvezető

Kiadmány hitelével:



Kapják:
- kiadói utasítás szerint

Ügyintézői utasítás a PE/KTFO/2641-19/2018. számú határozathoz

Kapják:

	Címzett neve, levelezési címe	Csatolandó	Postázás módja
1.	Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (1072 Budapest, Nagy Diófa u. 10-12.)		(HK) KDVKTVF 201436115
2.	Tököl Airport Zrt. (1062 Budapest, Váci út 3.)		(CK) 13320535
3.	Élhető Környezetünkért Egyesület (2315 Szigethalom, Temesvári út 8.)		ck 18726431
4.	dr. Gajdics Ágnes ügyvéd (1076 Budapest, Garay u. 29-31., 1/1.)		ck 50092022
5.	IMSY S Kft. (1033 Budapest, Mozaik u. 14/a.)		ck 12157817
6.	Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság (1081 Budapest, Dologház u. 1.)		HK FKI313504758
7.	Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály (1135 Budapest, Váci út 174.)		HK BFKHNSZSZ198643
8.	Tököl Város Jegyzője (2316 Tököl, Fő u 117.)		HK TOKOLPMH198651
9.	Érd Megyei Jogú Város Jegyzője (2030 Érd, Alsó u. -13)		HK ERDPH 198663
10.	Halásztelek Város Jegyzője (2314 Halásztelek, Posta köz. 1.)		HK HTELEK198679
11.	Százhalombatta Város Jegyzője 2440 Százhalombatta, Szent I. tér. 3.)		HK SZHBATTAPH20944 3
12.	Szigethalom Város Jegyzője 2315 Szigethalom, Kossuth u. 10.)		HK SZHALOM 208966
13.	Szigetszentmiklós Város Jegyzője 2310 Szigetszentmiklós, Kossuth u. 2)		HK SZSZMPH 208982
14.	Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 1149 Budapest, Mogoród u. 43.)		HK PMKI 198862
15.	BM OKF (1143 Budapest, Mogoródi u. 43.)		HK BMOKF 723206798
16.	HNYR		B
17.	Írártár		B

Kiadói utasítás:

Exp. u. KEHFO

